

I. szakasz: Ajánlatkérő

I.1) Név és címek¹ (jelölje meg az eljárásért felelős összes ajánlatkérőt)

Hivatalos név: Radioaktív Hulladékokat Kezelő Közhasznú Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság	
Postai cím: Puskás Tivadar utca 11.	
Város: Budaörs	Postai irányítószám: 2040

II. szakasz: Tárgy

II.1) Meghatározás

II.1.1) A közbeszerzés tárgya: "Beléptető- és Operatív Irányító Épület (BOIÉ) beléptetési pont létesítése" kivitelezési szerződés keretében.

II.2) A közbeszerzés mennyisége

II.2.1) A közbeszerzés mennyisége:

A Megrendelő által biztosított kiviteli tervdokumentációk alapján, különös tekintettel a kiviteli tervek részeként átadott beléptető rendszer átalakítása kiviteli terv műszaki tartalmának figyelembe vételével, el kell végeznie a BOIÉ épületében található jelenlegi beléptetési rendszer átalakítási és korszerűsítési munkáival egy új beléptetési pont kialakítását. Az elsődleges feladat a BOIÉ épületében található beléptetési pont bontása, és ezzel egy időben új, korszerűbb beléptetési rendszer kialakítása. A feladat részeként a szélfogóban ki kell alakítani egy fényképező helyiséget, valamint egy raktárhelyiség átalakításaként egy recepciós helyiséget a hozzájuk tartozó bútorozásokkal együtt. Mind az új építési, mind az átalakítási, illetve helyreállítási munkák egyéb járulékos (szakági) munkák elvégzését is igénylik.

Szerződéses feladatok:

A Vállalkozó által elvégzendő átalány díjas tevékenységek a következők:

- Biztonság és egészségvédelmi terv felülvizsgálata
- Átadási dokumentáció összeállítása

Vállalkozó által elvégzendő átalány díjas kivitelezési feladatok:

- Építészeti munkák
- Épületgépészeti kivitelezési munkák
- Tűzjelző rendszer bővítési munkák
- Villamos installáció átalakítása
- Beléptető rendszer átalakítása

A tartalékkeret a szerződésben foglalt ellenszolgáltatás 10 %-a.

Az elvégzendő feladatok részletezését a szerződéstervezet 1. sz. melléklete (Műszaki leírás) és a 4. sz. melléklete (kiviteli tervdokumentációk) tartalmazzák.

IV. szakasz: Eljárás

IV.1) Meghatározás

IV.1.1) A Kbt. mely része, illetve fejezete szerinti eljárás került alkalmazásra: Harmadik Rész

IV.1.2) Az eljárás fajtája: Kbt. 115. § (1) bekezdés szerinti nyílt közbeszerzési eljárás

IV.1.3) Hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás esetén az eljárás alkalmazását megalapozó körülmények ismertetése: -

IV.2) Adminisztratív információk

IV.2.1) Az adott eljárásra vonatkozó közzététel²

A hirdetmény száma a Hivatalos Lapban: ¹ []/[]/S []-[]-[]

A hirdetmény száma a Közbeszerzési Értesítőben: ¹ []/[]/[]/[]/[]/[]/[]/[] (KÉ-szám/évszám)

IV.2.2) Hirdetmény közzététele nélkül induló eljárás esetén az eljárást megindító felhívás megküldésének, illetőleg a Közbeszerzési Hatóság tájékoztatásának napja: 2016/12/05

IV.2.3) Az előzetes piaci konzultációk eredményének ismertetése érdekében tett intézkedések ismertetése: ²**V. szakasz: Az eljárás eredménye ¹**

A szerződés száma: [1] **Rész száma:** ² [] **Elnevezés:** "Beléptető- és Operatív Irányító Épület (BOIÉ) beléptetési pont létesítése" kivitelezési szerződés keretében.

Az eljárás eredményes volt X igen nem

V.1 Eredménytelen eljárással kapcsolatos információ ²**V.1.1) A befejezetlen eljárás oka**

A közbeszerzési eljárást eredménytelennek minősítették.

Az eredménytelenség indoka:

A szerződés megkötését megtagadták

V.1.2) A befejezetlen eljárást követően indul-e új eljárás igen nem**V.1.3) Az érvényes ajánlatot tevők ²**

Ajánlattevők neve és címe alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

V.1.4) Az érvénytelen ajánlatot tevők ²

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:

V.2 Az eljárás eredménye ²**V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk**

A beérkezett ajánlatok száma: [3]

V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve és címe alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

- 1. Ajánlattevő neve:** **D.C. Therm Üzemi Szolgáltató Kft.**
Ajánlattevő székhelye: 1123 Budapest, Alkotás u. 39. c. ép.
Ajánlati ár (tartalékkeret nélkül) (nettó Ft.): 20.976.799,- Ft + áfa
Vállalt jótállási idő: 60 hónap
Teljesítési határidő: 120 naptári nap
- 2. Ajánlattevő neve:** **22-es Építő, Tervező és Szolgáltató Kft.**
Ajánlattevő székhelye: 7030 Paks, Ipari Park 4703/43 hrsz.
Ajánlati ár (tartalékkeret nélkül) (nettó Ft.): 27.015.279,- Ft + áfa
Vállalt jótállási idő: 36 hónap
Teljesítési határidő: 120 naptári nap

Alkalmasság indokolása: ajánlatkérő a felhívás n) pontjában a Kbt. 115.§ (1) bekezdése alapján megjelölte, hogy nem ír elő alkalmassági követelményt.

V.2.3) Az ajánlatok értékelése ²

(Az alábbi táblázatban adja meg. A táblázatnak az ajánlattevő neve alatti osztott oszlop bal oldalára az adott ajánlatnak az adott részszerpont szerinti tartalmi elemeire adott értékelési pontszámot, jobb oldalára pedig az értékelési pontszámnak a súlyszámmal kialakított szorzatát kell beírni.)

		Az ajánlattevő neve: D.C. Therm Üzemi Szolgáltató Kft.		Az ajánlattevő neve: 22-es Építő, Tervező és Szolgáltató Kft.	
Az értékelés	A részszerpontok	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata
részszerpontjai (adott esetben alszerpontjai is)	súlyszámai (adott esetben alszerpontok súlyszámai is)				

1. Ajánlati ár (nettó Ft.)	50	100	5.000	77,65	3.882,40
2. Vállalt jótállási idő (év) (min. 36 hónap, max. 60 hónap)	30	100	3.000	60	1.800
3. Teljesítési határidő (naptári nap) (max. 120 naptári nap)	20	100	2.000	100	2.000
A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok összegei ajánlattevőnként:			10.000		7.682,40
Adott esetben a részszerzőpontra adott pontszám szöveges értékelése:					

V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa: ² 1-100

V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszerzőpontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot: ² egyenes illetve fordított arányosság, az alább képlet alapján:

Az 1. és 3. rész-szerzőpont esetében: Egyenes arányosítás elvével végzi az ajánlatkérő, azaz a legkedvezőbb megajánlás kapja a maximális pontszámot, a többi megajánlás, a vállalás alapján ehhez képest arányosan kevesebb pontot kap, de legalább 1 pontot, kettő tizedes jegyig kerekítve. Ez képletben meghatározva a következőt jelenti:

$$\text{Pontszám} = X \text{ legkedvezőbb} / X \text{ vizsgált} * 100$$

X legkedvezőbb = értékelési részszerzőpontra tett legalacsonyabb megajánlás

X vizsgált = értékelési szerzőpont tekintetében a vizsgált ajánlat megajánlása

A 2. rész-szerzőpont esetében: Fordított arányosítás elvével végzi az ajánlatkérő, azaz a legkedvezőbb megajánlás kapja a maximális pontszámot, a többi megajánlás a vállalás alapján ehhez képest arányosan kevesebb pontot kap, de legalább 1 pontot, kettő tizedes jegyig kerekítve. Ez képletben meghatározva a következőt jelenti:

$$\text{Pontszám} = X \text{ vizsgált} / X \text{ legkedvezőbb} * 100$$

X legkedvezőbb = értékelési részszerzőpontra tett legmagasabb megajánlás

X vizsgált = értékelési szerzőpont tekintetében a vizsgált ajánlat megajánlása

V.2.6) A nyertes ajánlattevő neve, címe, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

Ajánlattevő neve: **D.C. Therm Üzemi Szolgáltató Kft.**

Ajánlattevő székhelye: 1123 Budapest, Alkotás u. 39. c. ép.

Az ellenszolgáltatás összege: 20.976.799,- Ft + áfa (tartalékkeret nélkül)

Kiválasztásának indoka: ajánlattevő a Kbt. 76.§ (2) c) pontja alapján megadott értékelési szerzőpontot figyelembe véve a legjobb ár-érték arányt megjelenítő érvényes ajánlatot tette, amely megfelel ajánlatkérő rendelkezésére álló anyagi fedezet mértékének is.

V.2.7) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai: ²⁻

V.2.8) Alvállalkozó(k) igénybe vétele ² X igen nem

A nyertes ajánlattevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni: tűzjelző rendszer bővítési munkái, beléptető rendszer átalakítása.

A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni: ²⁻

V.2.9) Alvállalkozó(k) megnevezése: ²

A nyertes ajánlattevő ajánlatában: ELEKTROTECHNIK SZERVIZ Kft. (6725 Szeged, Szabad sajtó u. 73/A.)

A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában: -

V.2.10) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek ²

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek) és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában: -

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek) és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában: -

V.2.11) Az érvénytelen ajánlatot tevők ²

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:

Ajánlattevő neve: **Fejérduna-Ép Kft.**

Ajánlattevő székhelye: 2400 Dunaújváros, Béke tér 3.

Érvénytelenség indoka: Ajánlattevő a hiánypótlási határidő lejártáig nem nyújtott be hiánypótlást, ezért a Kbt. 71. § (10) bekezdésének megfelelően a bírálat során kizárólag az eredeti ajánlati példánya volt figyelembe vehető, amely azonban az alábbi, hiánypótlási felhívásban is részletezett érvénytelenségre okot adó eltéréseket tartalmazza:

a./ Az ajánlattételi felhívás m) pontja a kizáró okok tekintetében az alábbiakat tartalmazza:

Ha az ajánlattevőt nem jegyzik szabályozott tőzsdén, akkor a pénzmosság és a terrorizmus finanszírozása megelőzéséről és megakadályozásáról szóló 2007. évi CXXXVI. törvény (a továbbiakban: pénzmossárról szóló törvény) 3. § r) pont ra)-rb) vagy rc)-rd) alpontja szerint definiált valamennyi tényleges tulajdonos nevének és állandó lakóhelyének bemutatását tartalmazó nyilatkozatot szükséges benyújtani.

Ha a gazdasági szereplőnek nincs a pénzmossárról szóló törvény 3. § r) pont ra)-rb) vagy rc)-rd) alpontja szerinti tényleges tulajdonosa, úgy erre vonatkozó nyilatkozatot szükséges csatolni.

A pénzmossárról szóló törvény 3. § r) pont ra)-rb) vagy rc)-rd) alpontja így szól:

r)¹⁵ tényleges tulajdonos:

ra)¹⁶ **az a természetes személy, aki jogi személyben vagy jogi személyiséggel nem rendelkező szervezetben közvetlenül vagy - a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (a továbbiakban: Ptk.) 8:2. § (4) bekezdésében meghatározott módon - közvetve a szavazati jogok vagy a tulajdoni hányad legalább huszonöt százalékával rendelkezik, ha a jogi személy vagy jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet nem a szabályozott piacon jegyzett társaság, amelyre a közösségi jogi szabályozással vagy azzal egyenértékű nemzetközi előírásokkal összhangban lévő közzétételi követelmények vonatkoznak,**

rb)¹⁷ **az a természetes személy, aki jogi személyben vagy jogi személyiséggel nem rendelkező szervezetben - a Ptk. 8:2. § (2) bekezdésében meghatározott - meghatározó befolyással rendelkezik,**

rc) az a természetes személy, akinek megbízásából valamely ügyleti megbízást végrehajtanak,

rd) alapítványok esetében az a természetes személy,

1. aki az alapítvány vagyona legalább huszonöt százalékának a kedvezményezettje, ha a leendő kedvezményezetteket már meghatározták,

2. akinek érdekében az alapítványt létrehozták, illetve működtetik, ha a kedvezményezetteket még nem határozták meg, vagy

3. aki tagja az alapítvány kezelő szervének, vagy meghatározó befolyást gyakorol az alapítvány vagyonának legalább huszonöt százaléka felett, illetve az alapítvány képviselőjében eljár, továbbá

A közbeszerzési eljárásokban az alkalmasság és a kizáró okok igazolásának, valamint a közbeszerzési műszaki leírás meghatározásának módjáról szóló 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 8. §-a az alábbi rendelkezést tartalmazza:

ib) a Kbt. 62. § (1) bekezdés k) pont kb) alpontja tekintetében az ajánlattevő, illetve részvételre jelentkező nyilatkozata arról, hogy olyan társaságnak minősül-e, melyet nem jegyeznek szabályozott tőzsdén, vagy amelyet szabályozott tőzsdén jegyeznek; ha az ajánlattevőt vagy részvételre jelentkezőt nem jegyzik szabályozott tőzsdén, akkor a pénzmosás és a terrorizmus finanszírozása megelőzéséről és megakadályozásáról szóló 2007. évi CXXXVI. törvény (a továbbiakban: pénzmosásról szóló törvény) 3. § r) pont ra)-rb) vagy rc)-rd) alpontja szerint definiált valamennyi tényleges tulajdonos nevének és állandó lakóhelyének bemutatását tartalmazó nyilatkozatot szükséges benyújtani; ha a gazdasági szereplőnek nincs a pénzmosásról szóló törvény 3. § r) pont ra)-rb) vagy rc)-rd) alpontja szerinti tényleges tulajdonosa, úgy erre vonatkozó nyilatkozatot szükséges csatolni;

A fentiekből látszik, hogy a kizáró okokra vonatkozó nyilatkozat megtétele során a pénzmosásról szóló törvény szerinti re) pontot (miszerint az ra)-rb) alpontokban meghatározott természetes személy hiányában a jogi személy vagy jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet vezető tisztségviselője) már nem rendeli alkalmazni a Korm. rendelet a kizáró okokra vonatkozó nyilatkozat megtétele során, ezért amennyiben az ajánlattevő nem rendelkezik a pénzmosásról szóló törvény 3. § r) pont ra)-rb) vagy rc)-rd) alpontja szerinti tényleges tulajdonossal, úgy azt kell nyilatkoznia, hogy nincs a pénzmosásról szóló törvény 3. § r) pont ra)-rb) vagy rc)-rd) alpontja szerint tényleges tulajdonosa.

Ajánlattevő az ajánlata 3. oldalán benyújtotta a Nyilatkozatát a kizáró okokra vonatkozóan (2. sz. nyilatkozatminta), amelyben Pomázi Csabát és Neszmélyi Györgyöt jelölte meg tényleges tulajdonosként. Ajánlattevő hatályos cégkivonat szerint a cég tulajdonosai Márton Árpád és az Energott Kft.

Nem tisztázott, hogy Pomázi Csaba és Neszmélyi György a pénzmosásról szóló törvény 3. § r) pont ra)-rb) vagy rc)-rd) alpontja alapján valóban ajánlattevő tényleges tulajdonosának minősülnek-e.

b./ Az ajánlattételi felhívás m) pontja a kizáró okok tekintetében az alábbiakat tartalmazza:

A Kbt. 62. (1) bekezdés k) pont kb) alpontja tekintetében az ajánlattevőnek nyilatkoznia kell arról, hogy olyan társaságnak minősül-e, melyet nem jegyeznek szabályozott tőzsdén, vagy amelyet szabályozott tőzsdén jegyeznek.

Ajánlattevő az ajánlata 3. oldalán benyújtotta a Nyilatkozatát a kizáró okokra vonatkozóan (2. sz. nyilatkozatminta), amelynek **3./ pontját kitöltetlenül hagyta, nem jelölte, hogy a céget szabályozott tőzsdén jegyzik vagy nem jegyzik.**

c./ Az ajánlattételi felhívás m) pontja a kizáró okok tekintetében az alábbiakat tartalmazza:

A közbeszerzési eljárásokban az alkalmasság és a kizáró okok igazolásának, valamint a közbeszerzési műszaki leírás meghatározásának módjáról szóló 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 13. §-a alapján folyamatban lévő változásbejegyzési eljárás esetében az ajánlattevő, az ajánlathoz köteles csatolni a cégbíróshoz benyújtott változásbejegyzési kérelmet és az annak érkezéséről a cégbíróshoz által megküldött igazolást. Amennyiben nincs folyamatban lévő változásbejegyzési eljárás, az erről szóló nemleges nyilatkozat csatolása szükséges.

Ajánlattevő az ajánlata 3. oldalán benyújtotta a Nyilatkozatát a kizáró okokra vonatkozóan (2. sz. nyilatkozatminta), amelynek **4./ pontját kitöltetlenül hagyta, nem jelölte, hogy a cég esetében van vagy nincs változásbejegyzési eljárás folyamatban.**

A fenti indokokra tekintettel Ajánlatkérő a Fejérduna-Ép Kft. ajánlatát a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelené nyilvánította.

A Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja szerint:

Az ajánlat érvénytelen, ha

e) egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit.

VI. szakasz: Kiegészítő információk

VI.1) További információk: ²

VI.1.1) A szerződéskötési moratórium időtartama

Kezdet: (2017/03/08) / Lejárata: (2017/03/17)

VI.1.2) Az összegezés elkészítésének időpontja: (2017/02/08)

VI.1.3) Az összegezés megküldésének időpontja: (2017/03/07)

VI.1.4) Az összegezés módosításának indoka: ²

VI.1.5) Az összegezés módosításának időpontja: ² (éééé/hh/nn)

VI.1.6) A módosított összegezés megküldésének időpontja: ² (éééé/hh/nn)

VI.1.7) Az összegezés javításának indoka: ²

VI.1.8) Az összegezés javításának időpontja: ² (éééé/hh/nn)

VI.1.9) A javított összegezés megküldésének időpontja: ² (éééé/hh/nn)

VI.1.10) További információk:

A Fejérduna-Ép Kft. 2017. február 7. napján e-mailt küldött az Ajánlatkérő számára, amely szerint a levelező rendszerük meghibásodása miatt csak február 7. napján kapták meg a január 27. napján kiküldött hiánypótlási felhívást, ezért kérték, hogy az elkésett hiánypótlást Ajánlatkérő vegye figyelembe.

Ajánlatkérő olyan ügykezelési rendszerrel dolgozik, amely abban az esetben, ha rossz a fogadó fél címzése, visszaigazolást küld Ajánlatkérőnek a hibáról. Jelen esetben ilyen hibaüzenet nem érkezett Ajánlatkérő számára, sőt Ajánlatkérő ezen rendszer szerint igazolni tudja, hogy elküldte az üzenetet a címzettnek.

Figyelemmel a fenti indokokra, és arra, hogy Ajánlatkérőnek biztosítania kell a verseny tisztaságát és az egyenlő bánásmódot, Ajánlatkérőnek nem áll módjában ilyen jellegű ajánlattevői megkeresésnek helyt adni.

A késve megküldött hiánypótlás egyébként sem felel meg a hiánypótlási felhívásban foglaltaknak:

- nem csak elkésett, de még a benyújtás módja sem felel meg a hiánypótlási felhívás szerinti benyújtási módoknak, tekintettel arra, hogy az e-mailen érkezett dokumentum (pdf) nincs fokozott biztonságú elektronikus aláírással ellátva.
- ajánlattevő a hiánypótlási felhívás I.2. és I.3. pontját nem teljesítette a késve beadott hiánypótlásában sem, tekintettel arra, hogy a kizáró okokra vonatkozó nyilatkozata 3./ és 4./ pontját továbbra is kitöltetlenül nyújtotta be,
- a hiánypótlási felhívás I.1. pontjában megfogalmazott felvilágosítás kérésre ajánlattevő nem válaszolt. A kizáró okokra vonatkozó nyilatkozata 3./ pontjában pedig egy céget jelölt meg tényleges tulajdonosként, holott ajánlatkérő a pénzmossásról szóló törvény tényleges tulajdonosokra vonatkozó értelmező rendelkezését beidézte a hiánypótlási felhívásban, annak érdekében, hogy ajánlattevő számára még egyszerűbbé tegye annak vizsgálatát, hogy ki a cég tényleges tulajdonosa. A beidézett jogszabályi helyből egyértelműen kitűnik, hogy tényleges tulajdonos csak természetes személy (ember) lehet, jogi személy (cég) nem szerepel a jogszabály szerinti felsorolásban.

A fent felsorolt hibákra tekintettel amennyiben ajánlatkérő el is fogadná a késve benyújtott hiánypótlást, úgy Ajánlatkérő kénytelen lenne az ajánlatot érvénytelené nyilvánítani ugyanazon indokokra tekintettel, amelyeket jelen dokumentum V.2.11.) pontjában részletezett már.