

RADIOAKTÍV HULLADÉKOKAT KEZELŐ KFT. BÁTAAPÁTI KUTATÁS 2015.

Zárótanulmány

S z o c i o - G r á f

Piac- és Közvélemény-kutató
Intézet



7624 Pécs, Nagy Jenő u. 12.

tel/fax: (36)72/333-414, 511-704

web: www.szociograf.hu

e-mail: szociograf@szociograf.hu



Intézetünk az MSZT CERT által



<u>1. BEVEZETÉS</u>	<u>4</u>
<u>2. A MÓDSZER, A MINTA</u>	<u>4</u>
<u>3. A NEMZETI RADIOAKTÍVHULLADÉK-TÁROLÓ ISMERTSÉGE, A RADIOAKTÍV HULLADÉKOK TÁROLÁSÁVAL KAPCSOLATOS ISMERETEK, ATTITŰDŐK</u>	<u>5</u>
3.1. A Nemzeti Radioaktív hulladék-tároló ismertsége.....	5
3.2. A radioaktív hulladékok keletkezéséről alkotott vélemények.....	8
3.3. A radioaktív hulladékok kezelésének magyarországi gyakorlatával kapcsolatos ismeretek	9
3.4. Az eddig Magyarországon keletkezett radioaktív hulladékok elhelyezésével kapcsolatos vélemények	10
3.5. A nagy aktivitású radioaktív hulladékok elhelyezésével kapcsolatos vélemények...	10
3.6. Az RHK ismertsége, szerepével kapcsolatos információk.....	13
3.7. Az RHK irányító szerve	14
3.8. Az RHK működése és a Paksi Atomerőmű.....	14
3.9. A Bábaapátiban levő tároló megnyitásával kapcsolatos ismeretek.....	15
3.10. A nukleáris erőművekben történő energiatermelés támogatottsága	16
<u>4. A LAKOSSÁGI FÉLELMET ELŐIDÉZŐ KOCKÁZATI TÉNYEZŐK A HULLADÉKLERAKÓ KAPCSÁN</u>	<u>18</u>
4.1. Személyes félelmek	18
<u>5. A NEMZETI RADIOAKTÍVHULLADÉK-TÁROLÓ HATÁSAI.....</u>	<u>20</u>
5.1. Elvárások a települések önkormányzatától a telephely működésével kapcsolatosan	20
5.2. A tároló hatása az adott települések fejlődésére.....	20
5.3. A tároló hatása a család életére.....	25
5.4. A tároló hatása a helyi munkaerőpiacra	27
5.5. A tároló helyszínének elfogadása	28

<u>6. A KOMMUNIKÁCIÓRÓL ALKOTOTT VÉLEMÉNYEK.....</u>	31
6.1. A tájékozódás forrásai	31
6.2. Hitelesnek tartott információforrások.....	31
6.3. A <i>leginkább</i> közérthetőnek tartott információforrások.....	32
6.4. A tároló kommunikációjával kapcsolatos illetékesség megítélése	32
6.5. A Radioaktív Hulladékokat Kezelő Kft. irodájában működő bemutatóterem és egyéb rendezvények látogatottsága.....	34
6.6. A Bataapátiban működő bemutatóterem látogatottsága.....	36
6.7. Az NRHT-ban készülő új korszerű felszíni látogatóközpont ismertsége	37
<u>7. A TETT ISMERTSÉGE ÉS A MŰKÖDÉSÉNEK MEGÍTÉLÉSE; TETT HÍRLAP, TETT MAGAZIN, TETT-RE KÉSZ NAP, EGYÉB RENDEZVÉNYEK</u>	38
7.1. A TETT ismertsége, hasznosságának megítélése	38
7.2. Az RHK támogatásával megvalósult fejlesztések ismertsége.....	42
7.3. A TETT tájékoztatási tevékenységének elégségességéről alkotott vélemények	43
7.4. A TETT Hírlap ismertsége, hasznosságának megítélése	44
7.5. A TETT Magazin ismertsége, hasznosságának megítélése.....	47
7.6. TETT-re kész Nap.....	49

RADIOAKTÍV HULLADÉKOKAT KEZELŐ KFT.

BÁTAAPÁTI KUTATÁS 2015.

ZÁRÓTANULMÁNY

1. Bevezetés

A Radioaktív Hulladékokat Kezelő Kft. (RHK Kft.) megbízásából a Szocio-Gráf Piac- és Közvélemény-kutató Intézet 2015 márciusában újra kérdőíves interjúkészítéssel alapuló lakossági kutatást végzett a Bataapátiban működő kis- és közepes aktivitású radioaktív hulladékok végleges tárolójának megépítésével kapcsolatban.

Ebben az évben is törekedtünk arra, hogy az újabb fejlemények ismertségének, elfogadottságának vizsgálatán túlmenően mérjük és bemutassuk a lakossági véleményekben, attitűdökben az eltelt időszakban végbement változásokat.

2. A módszer, a minta

A kutatás módszerül ebben az esztendőben is a face to face jellegű kérdőíves interjúkat választottuk, amelyet kiképzett kérdezőbiztosaink bonyolítottak le.

A minta kialakításánál két tényezőt vettünk figyelembe. Törekedtünk a térség területi arányainak betartására, másrészt a kisebb településeken is igyekeztünk statisztikailag elemezhető mintanagyságot elérni. A háztartások kiválasztása az ún. sétalós módszerrel (településen belül meghatározott algoritmus szerint kell kiválasztani a lakásokat), míg a háztartásokon belül a megkérdezett személy kiválasztása az utolsó születésnap módszerével történt (a háztartás azon tagját kérdeztük meg, akinek a kérdezés napjához viszonyítottan a legutoljára volt a születésnapja).

A minta főbb háttérváltozók szerinti megoszlását a következő táblázat szemlélteti:

1. számú táblázat

A minta megoszlása főbb háttérváltozók szerint

Nemek szerinti megoszlás		
férfi	355 fő	44,4%
nő	445 fő	55,6%
<i>összesen</i>	<i>800 fő</i>	100,0%
Életkor szerinti megoszlás		
40 év alatt	196 fő	24,5%
40 - 49 év	121 fő	15,1%
50 – 59 év	154 fő	19,3%
60 év és a felett	329 fő	41,1%
<i>összesen</i>	<i>800 fő</i>	100,0%
Iskolai végzettség szerinti megoszlás		
maximum 8 általános	229 fő	28,6%
szakmunkásképző, szakiskola	345 fő	43,1%

érettségi	167 fő	20,9%
felsőfokú	59 fő	7,4%
összesen	800 fő	100,0%
Települések szerinti megoszlás		
Bátaapáti	65 fő	8,1%
Bátaszék	360 fő	45,0%
Cikó	90 fő	11,3%
Feked	45 fő	5,6%
Mórággy	70 fő	8,8%
Mócsény	50 fő	6,2%
Véménd	120 fő	15,0%
összesen	800 fő	100,0%

1/a táblázat

A minta megoszlása települések szerint

települések	*lakónépesség száma	*háztartások száma	2015-mas minta	minta / háztartások száma
Bátaapáti	442 fő	132	65 fő	49,2%
Bátaszék	6 579 fő	2 568	360 fő	14,0%
Cikó	942 fő	320	90 fő	28,1%
Mórággy	793 fő	240	45 fő	18,8%
Mócsény	364 fő	128	70 fő	54,6%
Feked	224 fő	55	50 fő	90,9%
Véménd	1 489 fő	510	120 fő	23,5%
összesen	9344 fő	3 953	800 fő	20,2%

(*forrás: RHK 2015)

A tanulmányban a háttérelmézések során csak a statisztikailag szignifikáns (khi-négyzet próba, varianciaanalízis) összefüggéseket ismertetjük.

Természetesen az átlagértékek kiszámításakor technikai okok miatt minden esetben figyelmen kívül kellett hagyni a 0 értékkel szereplő „nem tudja” alternatívákat.

3. A Nemzeti Radioaktív hulladék-tároló ismertsége, a radioaktív hulladékok tárolásával kapcsolatos ismeretek, attitűdök

3.1. A Nemzeti Radioaktív hulladék-tároló ismertsége

Kérdőívünk bevezetéseképpen az NRHT-vel kapcsolatos alapismereteket mértük fel, egyúttal kizártuk a kutatásból azokat, akik esetleg ott dolgoznak.

A Bátaapátiban folyó nagyberuházásáról, a Nemzeti Radioaktív hulladék-tárolóról (NHRT-ről) a lakosság döntő többsége hallott.

2. számú táblázat

A Nemzeti Radioaktív hulladék-tároló ismertségének arányai

ismertség	2015		2013
hallott róla	780 fő	97,5%	98,5%
nem hallott róla	20 fő	2,5%	1,5%
összesen	800 fő	100,0%	100,0%

➤ Az egyes településekre vonatkozó adatok:

3. számú táblázat

A Nemzeti Radioaktív hulladék-tároló ismertségének arányai településenként

települések	2015	2013
Bátaapáti	100,0%	100,0%
Bátaszék	98,9%	98,6%
Cikó	97,8%	98,8%
Feked	100,0%	100,0%
Mórággy	95,7%	100,0%
Mócsény	96,0%	100,0%
Véménd	92,5%	95,0%

Rákérdeztünk arra is a lakosság körében, hogy mit hallottak a tárolóval kapcsolatban, azoknál az interjúalanyainknál, akik hallottak a beruházásról. Nőtt azok aránya, akik a veszélyes hulladékot említik, ez jut először a tárolóról eszükbe. A következő válaszokat gyűjtöttük össze (N=780 fő)

• veszélyes hulladékot tárolnak ott	185 fő	23,7%
• Paksról hoznak ide veszélyes hulladékot	128 fő	16,4%
• biztonságos/nem veszélyes	124 fő	15,9%
• működik/van	82 fő	10,5%
• hulladéklerakó hely	53 fő	6,8%
• atomtemető	45 fő	5,8%
• hasznos/jó hogy van	43 fő	5,5%
• bővíteni akarják	32 fő	4,1%
• nem sokat	32 fő	4,1%
• amit az újságban írnak	17 fő	2,2%
• rosszat/semmi jót	10 fő	1,3%
• nem érdekel	10 fő	1,3%
• mélyen van a föld alatt	8 fő	1,0%
• sugárzás/nukleáris	7 fő	0,9%
• nem tudja	7 fő	0,9%
• sokáig jó lesz/modern	5 fő	0,6%
• még építik	5 fő	0,6%
• szennyezés	5 fő	0,6%
• voltam ott	5 fő	0,6%
• Bataapátiban van/fejlődik falu	4 fő	0,5%

• fegyveresek őrzik	3 fő	0,4%
• Véménden de aztán átvitték Apátiba	3 fő	0,4%
• sok beteg van miatta	3 fő	0,4%
• nem örülök neki	3 fő	0,4%
• jót is rosszat is	3 fő	0,4%
• meg lehet tekinteni	2 fő	0,3%
• szivárogo a víz	2 fő	0,3%
• elejétől figyelemmel kíséri az egész folyamatot	2 fő	0,3%
• sok herce-hurca volt miatta	2 fő	0,3%
• rosszul tájékoztattak	2 fő	0,3%
• hordókban szállítják	2 fő	0,3%
• tart tőle a lakosság	2 fő	0,3%
• nem akarják	2 fő	0,3%
• Véménden van	2 fő	0,3%

Megjegyzés: egy válaszadó több választ is adhatott. A legalább 2 fő által említett válaszokat közöljük.

A beruházást ismerő kérdezetteink beszámoltak arról is, hogy ismereteik szerint milyen jellegű anyagokat tárolnak itt. A következő válaszokat jegyeztük le (N=780 fő)

• kis és közepes aktivitású anyagok	257 fő	32,9%
• sugárzó/radioaktív hulladékot	201 fő	25,7%
• védőruha/védőfelszerelés	115 fő	14,7%
• nem tudja	79 fő	10,1%
• veszélyes hulladékot	74 fő	9,5%
• paksi szemetet	67 fő	8,6%
• szerszámok	22 fő	2,8%
• fűtőelemeket	14 fő	1,8%
• kimerült radioaktív anyagok tárolása	12 fő	1,5%
• hordókat	1 fő	0,1%
• alacsonyabb lebomlású anyagokat	1 fő	0,1%
• gyógyászati hulladékot	1 fő	0,1%
• üveget	1 fő	0,1%
• elfogadható anyagot szállítanak ide	1 fő	0,1%
• műanyagot	1 fő	0,1%

Megjegyzés: egy válaszadó több választ is adhatott.

Azok közül, akik hallottak a tervezett beruházásról (N=780 fő), a döntő többség tudja, hogy Paksról érkezik a hulladék Bábaapátiba:

▪ Paksi Atomerőműből	756 fő	94,5%
▪ nem tudja	24 fő	3,0%
▪ kórházakból	19 fő	1,6%
▪ kutatóintézetekből	9 fő	1,1%

A tároló készenléti állapotára vonatkozó kérdésre adott válaszok elmúlt két kutatás során mért megoszlását a 4. számú táblázat szemlélteti:

4. számú táblázat

A tároló megvalósításának stádiumairól alkotott vélemények megoszlása

megvalósítás stádiuma	2015		2013
kutatási program zajlik	7 fő	0,8%	0,0%
beruházás, építkezés	41 fő	5,3%	3,5%
a felszíni és a felszín alatti létesítmények üzemelnek, a felszín alatti beruházás zajlik	684 fő	87,7%	87,4%
nem tudja	48 fő	6,2%	9,1%
összesen	780 fő	100,0%	100,0%

A helyes válaszok aránya gyakorlatilag nem változott, a szignifikáns különbségek:

- A férfiak nagyobb hányada tudta helyesen a választ (92,2%), szemben a nőkkel (84,1%).
- A maximum 8 általánossal rendelkező válaszadóink kisebb hányada értesült helyesen a tároló készenléti állapotát illetően (81,9%), mint a magasabb végzettségűek (88,5% és 93,9% között).
- Legnagyobb hányadban Fekeden ismerték a helyes választ:
 - Feked 95,6%
 - Bátaapáti 92,3%
 - Véménd 91,0%
 - Cikó 89,8%
 - Mórággy 86,6%
 - Bátaszék 85,4%
 - Mőcsény 81,2%

3.2. A radioaktív hulladékok keletkezéséről alkotott vélemények

A témakörre vonatkozó ismereteket ezúttal 4 „igaz-hamis” állítás segítségével mértük fel; a válaszadók saját ismereteikre hagyatkozva döntötték el, minek minősítik az alábbi állításokat:

- A radioaktív hulladékok különböző kategóriákba sorolhatók, mint például kis, közepes és nagy aktivitású radioaktív hulladékok.
- Kórházak is „termelnek” kis aktivitású radioaktív hulladékot.
- Egyes nem-nukleáris jellegű iparágakban is keletkezik kis aktivitású radioaktív hulladékot.
- Egyes tudományos kutatóközpontok szintén „termelnek” radioaktív hulladékot.

Általában megállapítható, hogy a lakosság ismeretei jók:

5. számú táblázat

A radioaktív hulladékokra vonatkozó objektív ismeretek

állítások	igaz			hamis			nem tudja		
	fő	%	2013 %	fő	%	2013 %	fő	%	2013 %
Különböző kategóriái vannak	76	95,1	95,2	8	3,0	1,1	31	0,9	3,7
Kórházakban is keletkezhet	656	82,0	83,7	66	8,2	6,4	78	9,8	9,9
Nem nukleáris iparágakban ...	560	70,0	72,5	106	13,2	11,4	134	16,8	16,1
Kutatóközpontokban is keletk.	629	78,6	79,2	66	8,3	7,7	105	13,1	13,1

Az igaz állításokkal való egyetértési arány településenkénti adatait a 6. számú táblázat tartalmazza:

6. számú táblázat

A radioaktív hulladékokra vonatkozó objektív ismeretek településenként, az igaz állítások arányai

állítások	Bátaapáti	Bátaszék	Cikó	Feked	Mórágyp	Mőcsény	Véménd
Különböző kategóriái vannak.	96,9%	95,8%	96,7%	95,6%	98,6%	98,0%	87,5%
Kórházakban is keletkezhet.	86,2%	84,7%	85,6%	93,3%	81,4%	84,0%	64,2%
Nem nukleáris iparágakban termelnek.	69,2%	77,2%	74,4%	73,3%	51,4%	74,0%	53,3%
Kutatóközpontokban is keletkezik.	75,4%	86,4%	82,2%	86,7%	68,6%	76,0%	58,3%

3.3. A radioaktív hulladékékek kezelésének magyarországi gyakorlatával kapcsolatos ismeretek

A radioaktív hulladékok keletkezésének gyakorlatával kapcsolatos alapismereteket is 4 állítás elfogadásával vagy elvetésével teszteltük. Állításaink a következők voltak:

- A radioaktív hulladék egy részét jelenleg föld alatt épült speciális létesítményekbe (tárolókba) helyezik el. (A helyes válasz: igaz)
- Egyes radioaktív hulladékokat megszilárdításuk után acélhordókba csomagolva helyeznek el. (A helyes válasz: igaz)
- Egyes radioaktív hulladékokat elhelyezés (végső tárolás) céljából külföldre szállítanak. (A helyes válasz: hamis)
- Egyes radioaktív hulladékokat átmeneti tárolókba helyeznek el, ameddig nem születik végső döntés a sorsukról (a végső tárolásukról). (A helyes válasz: igaz)

A válaszok megoszlását a 7. számú táblázatban foglaltuk össze:

7. számú táblázat

A radioaktív hulladékok kezelésének magyarországi gyakorlatával kapcsolatos ismeretek

állítások	igaz			hamis			nem tudja		
	fő	%	2013 %	fő	%	2013 %	fő	%	2013 %
Föld alatt tárolóba helyezik el.	754	94,2	93,3	16	2,0	2,1	30	3,8	4,6
Acélhordóba csomagolva ...	673	84,1	82,8	50	6,2	7,7	77	9,6	9,5
Külföldre is szállítanak.	367	45,9	43,8	248	31,1	30,5	185	23,1	25,7
Átmeneti tárolóba is elhely.	607	75,9	70,8	69	8,6	11,4	124	15,5	17,8

8. számú táblázat

A radioaktív hulladékok kezelésének magyarországi gyakorlatával kapcsolatos ismeretek településenként, a helyes válaszok arányai

állítások	Bátaapáti	Bátaszék	Cikó	Feked	Mórággy	Mőcsény	Véménd
Föld alatt tárolóba helyezik el.	96,9%	93,6%	96,7%	100,0%	97,1%	96,0%	88,3%
Acélhordóba csomagolva ...	92,3%	83,9%	93,3%	93,3%	82,9%	88,0%	69,2%
Külföldre is szállítanak.	32,3%	37,5%	36,7%	31,1%	28,6%	40,0%	4,2%
Átmeneti tárolóba is elhely.	72,3%	80,3%	81,1%	97,8%	62,9%	70,0%	62,5%

3.4. Az eddig Magyarországon keletkezett radioaktív hulladékok elhelyezésével kapcsolatos vélemények

Az eddig az országban keletkezett radioaktív hulladékok elhelyezésével kapcsolatosan három elhelyezési variációt soroltunk fel válaszadóinknak, amelyek közül az alábbi arányban választottak (N=800 fő)

- Itthon, ahol ezek a hulladékok keletkeztek, helyezték őket tárolóba. 604 fő 75,5%
- Szállítsák el valami szegényebb afrikai országba és fizessenek nekik érte. 101 fő 12,6%
- Hagyják ott, ahol van. 35 fő 4,4%

Nem tudta eldönteni 60 fő (7,5%).

3.5. A nagy aktivitású radioaktív hulladékok elhelyezésével kapcsolatos vélemények

A nagy aktivitású radioaktív hulladékok hosszabb távon történő tárolásával kapcsolatos véleményeket ezúttal is három állítással való egyetértéssel is mértük. Interjúalanyaink a következő négyfokozatú nevesített skáláról való választással fejezhették ki véleményüket: 1. teljes mértékben egyetért; 2. inkább egyetért, mint nem; 3. inkább nem ért egyet; 4. egyáltalán nem ért egyet.)

Az állítások az alábbiak voltak:

- A nagy aktivitású radioaktív hulladékkal kapcsolatos megoldást most kellene kidolgozni, és nem a gyerekeinkre, unokáinkra hagyni.
- A nagy aktivitású, sugárzó radioaktív hulladéktól nem lehet biztonságos módon megszabadulni.
- A föld mélyében létrehozott tárolók jelentik a legmegfelelőbb megoldást a nagy aktivitású radioaktív hulladék hosszú távú kezelésére.

Megkérdezetteink által adott válaszok megoszlását a következő táblázat szemlélteti (N=800 fő):

9. számú táblázat

A nagy aktivitású radioaktív hulladékok tárolásával kapcsolatos állításokkal való egyetértés megoszlása

állítások	nem tudja		teljes mértékben		inkább igen		inkább nem		egyáltalán nem	
	fő	%	fő	%	fő	%	fő	%	fő	%
Megoldást kellene kidolgozni.	9	1,1	503	62,9	86	10,8	67	8,4	135	16,8
Nem lehet biztonságos módon szabadulni tőle.	91	11,4	185	23,1	160	20,0	145	18,1	219	27,4
A föld mélyén kell tárolni.	69	8,6	294	36,8	15	2,0	130	16,2	142	17,8

A teljes egyetértés arányai 2013-ban sorrendben a következők voltak: 71,4%, 44,6%, illetve 53,1%.

A válaszlehetőségek sorszámaiból (1-teljes mértékben egyetért ... 4. egyáltalán nem ért egyet) statisztikai mutatókat képeztünk, amelyeket (az átlagok növekvő sorrendjében) a 10. számú táblázatban foglaljuk össze:

10. számú táblázat

A nagy aktivitású radioaktív hulladékok tárolásával kapcsolatos állításokkal való egyetértés főbb statisztikai mutatói

állítások	N	2015	2013	szórás	min.	max.	módusz
Megoldást kellene kidolgozni.	791	1,79	1,70	1,17	1	4	1
A föld mélyén kell tárolni.	731	2,16	1,80	1,15	1	4	1
Nem lehet biztonságos módon szabadulni tőle.	709	2,56	2,00	1,18	1	4	4

Megjegyzés: a kisebb átlag nagyobb egyetértést jelent ebben az esetben.

A válaszlehetőségek sorszámait felhasználva háttérelmzéseket végeztünk

- A férfiak inkább egyetértenek azzal, hogy a probléma megoldását most kell elintézni, nem kellene a gyerekeinkre hagyni és azzal, hogy a föld alatti tárolók jelentik a biztonságos megoldást (1,69 és 2,09), mint a nők (1,87 és 2,25)
- Az iskolai végzettség növekedésével nő az egyetértés azzal kapcsolatban, hogy most kell kezelni a problémát, nem kell a gyerekeinkre hagyni. A két szélső érték: maximum 8 általános 1,90, illetve felsőfokú 1,41.
- A 60 évnél idősebbek mindhárom állítással szignifikánsan kevésbé értenek egyet, mint a fiatalabbak.
- A települések átlagkülönbségeit a következő táblázatban mutatjuk be:

11. számú táblázat

A nagy aktivitású radioaktív hulladékok tárolásával kapcsolatos állításokkal való egyetértés átlagai településenként

állítások	Bátaapáti	Bátaszék	Cikó	Feked	Mórágyp	Mócsény	Véménd
Megoldást kellene kidolgozni.	1,82	1,93	2,13	1,09	2,19	1,86	1,10
A föld mélyén kell tárolni.	1,88	2,61	2,26	2,37	2,22	1,78	3,71
Biztonságos módon szabadulni tőle.	1,62	2,53	2,12	1,45	2,05	1,71	1,78

3.6. Az RHK ismertsége, szerepével kapcsolatos információk

Kutatásunk az RHK ismertségével, szerepének fontosságával foglalkozó részében első lépésben megkérdeztük melyik szervezet foglalkozik a radioaktív hulladékok elhelyezésének megszervezésével. Válaszadóink több, mint fele (53,4%, 431 fő) bízott annyira magában, hogy ismeri e szervezetet, míg 46,6%, 369 fő bevallotta, hogy nem tudja a választ.

- A férfiak közül 61,1%, a nők közül 48,1% gondolta, hogy tudja ki szervezi a radioaktív hulladékok tárolását az országban.
- Az iskolai végzettség emelkedésével nagyobb arány nyilatkozott úgy, hogy ismeri a radioaktív hulladékok tárolását szervező szervezetet. A két szélső érték: maximum 8 általános 33,2%, felsőfokú 78,0%.
- A települések közül Fekeden gondolták magukat a legtájékozottabbnak:
 - Feked 71,1%
 - Cikó 63,3%
 - Bátaapáti 56,9%
 - Bátaszék 55,3%
 - Mőcsény 54,0%
 - Mórágyp 47,1%
 - Véménd 38,3%

A 431 interjúalanyunkat, akik a radioaktív hulladék elhelyezését megszervező szervezetet ismerni vélték megkértük, hogy válasszák ki az általunk felsoroltak közül, hogy ki foglalkozik a radioaktív hulladékok elhelyezésének megszervezésével. A helyes válaszok aránya 74,5% volt. A válaszok aránya az említések gyakorisága sorrendjében (N=431 fő):

- | | | |
|---|--------|-------|
| • Radioaktív Hulladékokat Kezelő Közhasznú Nonprofit Kft. | 321 fő | 74,5% |
| • MVM Paksi Atomerőmű Zrt. | 92 fő | 21,3% |
| • Magyar Energia Hivatal | 13 fő | 3,0% |
| • Nemzeti Fejlesztési Minisztérium | 5 fő | 1,2% |

A helyes választ adók szignifikáns különbségei:

- A települések közül Véménden és Bátaapátiban nevezték meg az RHK-t a legnagyobb hányadban:
 - Véménd 95,7%
 - Bátaapáti 94,6%
 - Feked 93,8%
 - Mőcsény 92,6%
 - Mórágyp 90,9%

- Cikó 70,2%
- Bátaszék 58,8%

3.7. Az RHK irányító szerve

Érdeklődtünk az RHK-t ismerő interjúalanyainknál arról is, hogy tudja-e ki irányítja az RHK Kft-t. Az általunk felsorolt válaszlehetőségekből történő kiválasztás arányai (N=431 fő):

A Paksi Atomerőmű.	163 fő	37,8%
A környezetvédelmi és az atomtörvény alapján a választott országgyűlés.	147 fő	34,1%
A kormány.	105fő	24,4%
A megyei közgyűlés.	4 fő	0,9%

Nem vállalkozott a kiválasztásra 12 fő (2,8%).

Az irányító szervezet helyesen ismerőket (147 fő, 34,1%) is vizsgáltuk háttér-információk szerint:

➤ Bátapátiban nevezték meg a helyes választ a legnagyobb hányadban:

- Bátapáti 67,6%
- Mórággy 60,6%
- Mőcsény 59,3%
- Cikó 45,6%
- Bátaszék 22,6%
- Véménd 19,6%
- Feke 18,8%

3.8. Az RHK működése és a Paksi Atomerőmű

Megkérdeztük minden válaszadónkat arról tisztában vannak –e azzal, hogy az RHK munkája nem attól függ, hogy Magyarországon működik Atomerőmű, mert a keletkezett radioaktív hulladékot mindenképpen el kell helyezni.

A többség 469 fő, 58,6% állította, hogy tisztában van-e ténnyel, 331 válaszadónk számára (41,4%) új volt az információ. 2013-ban az arány jóval magasabb volt (82,1%).

- A maximum 8 általánost végzetek kisebb arányban tudták, hogy az RHK tevékenysége nem attól függ működik-e Magyarországon atomerőmű (44,1%), szemben a magasabb végzettséggel rendelkezőkkel (61,0% és 65,9% között).
- A 60 év felettiak kisebb arányban tudták, hogy az RHK tevékenysége nem attól függ működik-e Magyarországon atomerőmű (47,7%), mint a fiatalabbak (62,2%, 72,7%, 66,2% korcsoportok szerint emelkedően).
- A települések válaszadási arányai:

Bátaszék	68,1%
Bátaapáti	64,6%
Feked	51,1%
Cikó	50,0%
Véménd	49,2%
Mőcsény	48,0%
Mórággy	44,3%

3.9. A Bátaapátiban levő tároló megnyitásával kapcsolatos ismeretek

A Bátaapátiban létesült kis- és közepes aktivitású radioaktív hulladékok végleges tárolójával kapcsolatban első kérdésünkben arról érdeklődtünk interjúalanyainknál, hogy emlékeznek-e arra mióta fogadnak ott hulladékot Paksról. A relatív többség 2008-ra emlékezett (N=800 fő):

• 2008 óta	344 fő	43,0%
• 2010 óta	230 fő	28,7%
• 2011 óta	195 fő	24,4%
• nem tudja	31 fő	3,9%

A helyes dátumot 344 fő 43,0% (2013-ban 24,8%) nevezte meg, 466 válaszadónk rosszul emlékezett vagy nem vállalkozott a válaszadásra..

- A 60 év felettiak kisebb arányban emlékeztek 2008-ra (36,5%), mint a fiatalabbak (46,4% és 48,7% között).
- A településeken a következő arányban mondták a 2008-at:

• Bátaapáti	53,8%
• Bátaszék	50,0%
• Mórággy	47,1%
• Véménd	42,5%
• Mőcsény	36,0%
• Feked	33,3%
• Cikó	27,8%

Második kérdésünkben arra kérdeztünk rá, hogy a TETT települések lakossága emlékszik-e arra, hogy az NRHT föld alatti tárolója melyik évben nyílt. Megkérdezetteink csaknem fele 2011-re emlékszik:

• 2011-ben	360 fő	45,0%
• 2009-ben	261 fő	32,6%
• 2012-ben	146 fő	18,3%
• nem tudja	33 fő	4,1%

A helyes dátumot 146 interjúalanyunk (18,3%) nevezte meg, 466 válaszadónk rosszul emlékezett vagy nem vállalkozott a válaszadásra..

➤ A településeken a helyesen informáltak hányadai:

Bátaapáti	25,4%
Bátaszék	25,0%
Mórágyp	20,0%
Mócsény	14,0%
Cikó	13,3%
Véménd	4,2%
Feked	2,2%

3.10. A nukleáris erőművekben történő energiatermelés támogatottsága

Megkérdeztük interjúalanyainkat, hogy mennyiben támogatja az olyan energiatermelést, amely nukleáris erőművekben történik. Nőtt az aránya a teljes elutasítottságnak, csökkent a 2011-es szintre a teljes támogatottságnak a hányada, legtöbben inkább támogatnák, mint nem. A válaszlehetőségek közötti választás arányai:

12. számú táblázat

A nukleáris energiatermelés támogatottsági arányai

elvárások	2015		2013
teljes mértékben támogatja	265 fő	33,1%	42,2%
inkább támogatja, mint nem	329 fő	41,1%	34,6%
inkább ellenezi	85 fő	10,6%	12,4%
teljes mértékben ellenzi	88 fő	11,1%	5,5%
nem tudja	33 fő	4,1%	5,3%
nem tudja	800 fő	100%	100%

A nevesített skála válaszlehetőségeinek sorszámából statisztikai mutatókat számoltunk és háttérelmzéseket végeztünk. A támogatottság csökkent az előző kutatásokhoz képest:

A főbb statisztikai mutatók.

N	átlag	szórás	minimum	maximum	módusz
767	1,99	0,98	1	4	2

2013-ban 1,80-es átlagérték született.

Megjegyzés: a kisebb átlagérték nagyobb támogatottságot mutat.

- A férfiak nagyobb mértékben támogatják a nukleáris energia termelést (1,90), mint a nők (2,07).
- Leginkább Véménden és Bátaszéken utasítják el a nukleáris erőművekben történő energiatermelést, a legkevésbé Bábaapátiban és Fekeden:

13. számú táblázat

A nukleáris energiatermelés támogatottsági átlagai településenként

települések	2015	2013
Feked	1,60	1,56
Bábaapáti	1,62	1,42
Möcsény	1,71	1,72
Cikó	1,73	2,25
Mórággy	1,74	1,57
Véménd	1,93	1,51
Bátaszék	2,29	1,92

A 173 inkább vagy feltétel nélkül ellenző válaszadónkat (és a dönteni nem tudókat) meginterjúváltuk arról, hogy mennyiben támogatná a nukleáris erőművekben történő energiatermelést ha megnyugtató megoldanak a szakemberek a radioaktív hulladék állandó és biztonságos kezelését.

- A válaszlehetőségek közötti választások arányai ezúttal a következők voltak:

14. számú táblázat

A nukleáris energiatermelés támogatottsági átlagai a radioaktív hulladék állandó és biztonságos kezelése mellett

elvárások	2015		2013
teljes mértékben támogatja	2 fő	1,0%	4,3%
inkább támogatja, mint nem	14 fő	6,8%	15,6%
inkább ellenezné	86 fő	41,7%	29,0%
teljes mértékben ellenzi	44 fő	21,3%	8,6%
úgy gondolja nem megvalósítható	27 fő	13,1%	21,5%
nem tudott dönteni	33 fő	16,1%	21,0%
Összesen:	206 fő	100%	100%

4. A lakossági félelmeket előidéző kockázati tényezők a hulladéklerakó kapcsán

4.1. Személyes félelmek

Az érintettek többségének (531 fő, 66,4%) semmilyen ellenérzése, félelme nem volt soha a tároló működésével kapcsolatban. Kissé félt 22,0%-uk, 176 válaszadónk, míg „nagyon félt” 93 fő (11,6%) a létesítmény működéséből fakadó káros következményektől.

- A férfiak között nagyobb arányban vannak olyanok, akik egyáltalán nem tartottak a tárolótól (74,9), szemben a nőekkel (59,6%).
- A települések különbségei:

15. számú táblázat

A személyes félelmek arányai településenként

település	egyáltalán nem	kis mértékben	nagy mértékben
Bátaapáti	83,1%	13,8%	3,1%
Bátaszék	58,1%	29,2%	12,7%
Cikó	77,8%	16,7%	5,5%
Feked	84,5%	13,3%	2,2%
Mórággy	70,0%	25,7%	4,3%
Möcsény	78,0%	14,0%	8,0%
Véménd	60,0%	13,3%	26,7%

Akik valamilyen mértékben tartanak a tárolótól (kissé félt 176 fő, „nagyon félt” 93 fő) a létesítmény működéséből fakadó káros következményektől, a következőktől tartottak leginkább (N=269 fő):

• sugárzástól	81 fő	30,1%
• sok betegségtől	63 fő	23,4%
• szivárgástól	40 fő	14,9%
• szennyezéstől	36 fő	13,4%
• veszélyes anyagoktól	24 fő	8,9%
• természeti katasztrófától	10 fő	3,7%
• nem túl biztonságos	9 fő	3,3%
• meghibásodástól	6 fő	2,2%
• gyermekei jövőjét féltette	5 fő	1,9%
• túl közel vagyunk hozzá	4 fő	1,5%
• szállítási balesettől	3 fő	1,1%
• terrortámadástól	2 fő	0,7%
• háború esetén felrobbantják	2 fő	0,7%
• ingatlanok értékcsökkenésétől	1 fő	0,4%
• megújuló energiákra kellene fektetni a hangsúlyt	1 fő	0,4%
• azt csinálnak amit akarnak	1 fő	0,4%

- egy törésvonalra építették 1 fő 0,4%
- előbb utóbb más is bekerülhet 1 fő 0,4%
- mert nem tudok róla sokat 1 fő 0,4%
- csak félek tőle 1 fő 0,4%

Megjegyzés: egy válaszadó több választ is adhatott.

Ezúttal is megkértük interjúalanyainkat, hogy az iskolai osztályzatoknak megfelelően értékelje a rendelkezésre álló információik alapján, hogy mennyire gondolja biztonságosnak a Bábaapátiban működő Nemzeti Radioaktív hulladék-tárolót. Az értékelések megoszlása a következő volt:

16. számú táblázat

A Bábaapátiban működő Nemzeti Radioaktív hulladéktároló biztonságosságát értékelő osztályzatok megoszlása

elvárások	2015		2013
egyáltalán nem biztonságos	39 fő	4,9%	4,2%
2	70 fő	8,8%	3,1%
3	139 fő	17,4%	12,0%
4	204 fő	25,5%	33,6%
nagyon biztonságos	309 fő	38,6%	41,8%

Nem vállalkozott az értékelésre 39 fő 4,9%. Az értékelések átlaga 3,89 (2013-ban 4,11), szórás 1,19, a módusz az 5-ös.

- A férfiak nagyobb mértékben bíznak a tároló biztonságában 4,07, mint a nők 3,74.
- Fekeden és Bábaapátiban a legnagyobb a bizalom a tároló biztonságosságát illetően az utóbbi két mérés alapján. Az átlag romlás most Bátaszéknek köszönhető, amelyik település nagy súllyal szerepel a mintában:

17. számú táblázat

A Bábaapátiban működő Nemzeti Radioaktív hulladék-tároló biztonságosságát értékelő átlagok településenként

települések	2015	2013
Feked	4,59	4,42
Bábaapáti	4,48	4,72
Cikó	4,35	3,78
Mócsény	4,20	4,20
Mórággy	4,18	4,25
Véménd	3,75	4,08
Bátaszék	3,49	4,03

A hármasnál rosszabbul értékelt 248 válaszadónkat (31,1%) most zárt kérdés formájában kérdeztük meg, hogy mitől tartanak leginkább. Az alábbi válaszokat gyűjtöttük össze az említések gyakorisága sorrendjében (N=248 fő):

- A környezetre és az egészségre gyakorolt lehetséges hatások 111 fő 44,8%
- A működés során bekövetkező radioaktív szivárgás kockázata 102 fő 41,1%
- A hulladéknak a tároló helyszínre történő szállítása 23 fő 9,3%
- Egy terroristatámadás okozta kockázat 7 fő 2,8%
- A helyi ingatlanok árának jelentős csökkenése 5 fő 2,0%

5. A Nemzeti Radioaktív Hulladék-tároló hatásai

A tároló működésének hatásait 2015-ben is több szempontból vizsgáltuk. Megnéztük mi a vélemény arról származtak-e előnyök, és ha igen, akkor mik a tároló üzembe helyezése kapcsán. Emellett az esetleges hátrányokra is rákérdeztünk. A vizsgálat során külön kezeltük a település szinten, valamint személy szerint (illetve a család, háztartás szintjén) megmutatkozó előnyöket és hátrányokat. Felmértük a munkahelyteremtés szemszögéből megmutatkozó várakozásokat is.

5.1. Elvárások a települések önkormányzatától a telephely működésével kapcsolatban

A telephely működésével összefüggésben a helyi lakosság elsősorban az érintett települések önkormányzatától a lakosság tájékoztatását várja el.

18. számú táblázat

A működéssel kapcsolatban az az önkormányzattól várt lépések említési gyakorisága

elvárások	2015		2013
a lakosság tájékoztatása	715 fő	89,4%	85,0%
lakossági ellenőrző bizottság felállítása	292 fő	36,5%	38,6%
a település anyagi érdekeinek érvényre juttatása	284 fő	35,5%	44,1%
a telephely megtekinthetősége	167 fő	20,9%	17,1%
semmilyen elvárást nem támaszt	24 fő	3,0%	5,2%
egyéb	3 fő	0,4%	0,3%

Megjegyzés: egy-egy személy több forrást is megadhatott.

A válaszadók közül 3 fő egyéb elvárásokat is említett:

- tudósok bevonása 1 fő
- biztonság 1 fő
- kirándulások szervezése 1 fő

5.2. A tároló hatása az adott települések fejlődésére

Megkérdeztük idén is válaszadóinkat arról, hogy szerintük milyen hatást gyakorol a létesítmény a település fejlődésére. A felkínált válaszlehetőségek nem változtak:

- nagy fejlődésnek indult
- kicsit fejlődött
- nem volt hatással a fejlődésre
- visszafejlődött

Az emberek többsége szerint továbbra is bizonyos mértékű (nagy, illetve kisebb) fejlődést eredményezett a település szempontjából a bánya működése. 2013-hoz viszonyítva csökkent azok hányada, akik fejlődést tulajdonítanak azoknak az időknek.

19. számú táblázat

A létesítmény a települések fejlődésére gyakorolt hatásával kapcsolatos vélekedések megoszlása

értékelés	2015		2013
nagy fejlődésnek indult	278 fő	34,8%	40,9%
kicsit fejlődött	270 fő	33,8%	35,9%
nem volt hatással a fejlődésre	226 fő	28,2%	19,0%
visszafejlődött	6 fő	0,8%	0,6%
nem nyilatkozott	20 fő	2,4%	3,6%
<i>összesen</i>	800 fő	100%	100%

Az értékelések településenkénti megoszlását a 20. számú táblázat szemlélteti:

20. számú táblázat

A létesítmény a települések fejlődésére gyakorolt hatásával kapcsolatos vélekedések megoszlása településenként (N=aki értékelt)

település	nagy fejlődés		kis fejlődés		stagnálás		visszafejlődés	
	2015	2013	2015	2013	2015	2013	2015	2013
Bátaapáti	63,1%	95,4%	36,9%	25,6%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%
Bátaszék	36,2%	25,7%	24,6%	42,4%	38,0%	31,3%	1,2%	0,6%
Cikó	16,9%	17,0%	48,3%	60,2%	34,8%	20,5%	0,0%	2,3%
Feked	60,0%	71,1%	40,0%	24,5%	0,0%	4,4%	0,0%	0,0%
Mórággy	27,1%	64,3%	70,0%	30,0%	2,9%	5,7	0,0%	0,0%
Mócsény	34,0%	72,5%	40,0%	25,5%	26,0%	2,0%	0,0%	0,0%
Véménd	13,8%	43,3%	42,2%	37,3%	42,2%	18,6%	1,7%	0,8%

A nevesített skála válaszlehetőségeinek sorszámából statisztikai mutatókat számoltunk és háttérelmzéseket végeztünk.

A főbb statisztikai mutatók:

N	átlag	átlag2013	szórás	minimum	maximum	módusz
780	1,95	1,78	0,82	1	4	1

Megjegyzés: a kisebb átlagérték nagyobb támogatottságot mutat.

- Legkevésbé Véménden Cikón és Bátaszéken érzékel fejlődést a lakosság leginkább természetesen Bataapátiban:

21. számú táblázat

A létesítmény a települések fejlődésére gyakorolt hatásával kapcsolatos vélekedések átlagai településenként

települések	2015	2013
Bátaapáti	1,37	1,05
Feked	1,40	1,33
Mórággy	1,76	1,41
Mőcsény	1,92	1,29
Bátaszék	2,04	2,07
Cikó	2,18	2,08
Véménd	2,32	1,77

A lakóhely fejlődési szintjét értékelve ezúttal a válaszadók több, mint kétharmada (67,9%) úgy gondolja, hogy származnak előnyei a településnek a tároló megépítéséből (2013-ban: 76,7%), 27,7% szerint nem származik a létesítményből előnye a településnek

22. számú táblázat

A létesítmény az adott település fejlődésére gyakorolt hatásával kapcsolatos vélekedések megoszlása

alternatíva	2015		2013
származnak előnyök	543 fő	67,9%	76,7%
nem származnak előnyök	222 fő	27,8%	16,6%
nem tudja	35 fő	4,3%	6,7%
összesen	800 fő	100%	100%

A háttérelvezések során nem vettük figyelembe a „nem értékelt” válaszokat.

- A 40-59 év közöttiek nagyobb arányban érzékelik a tároló megépítéséből eredeztethető (81,4% és 75,5%), mint a 40 alattiak (69,0%) és az 59 felettiak (66,1%).
- A 7 település között is igen nagy különbségek mutatkoztak ezúttal is:

23. számú táblázat

A létesítmény az adott település fejlődésére gyakorolt pozitív hatását tükröző vélemények aránya településenként

települések	2015	2013
Bátaapáti	96,9%	100,0%
Mórággy	91,2%	95,7%
Mőcsény	84,0%	98,0%

települések	2015	2013
Cikó	83,1%	78,6%
Feked	77,8%	95,6%
Bátaszék	60,8%	72,6%
Véménd	56,2%	81,7%
teljes minta	67,9%	76,7%

Megkértük azokat a megkérdezetteinket (222 fő), akik szerint nem származik előnye településének a tároló megépítéséből indokolják meg véleményüket:

• semmi/nem látok semmi javulást	71 fő	32,0%
• nem tudja	68 fő	30,6%
• nem itt van	40 fő	18,0%
• inkább Bátaapáti kapja a pénzt	13 fő	5,9%
• nem kapunk támogatást/pénzt	12 fő	5,4%
• nincs fejlesztés	4 fő	1,8%
• aki tud az elköltözik	4 fő	1,8%
• nincs munkahely	4 fő	1,8%
• mert itt van a faluban	2 fő	0,9%
• Véménd leépül	2 fő	0,9%
• szennyezés	1 fő	0,5%
• ilyen ócska járdát nem lehet máshol látni	1 fő	0,5%
• egyre több a rákos beteg	1 fő	0,5%
• félnek	1 fő	0,5%
• nem lehet előnyös a veszélyes hulladék	1 fő	0,5%

Megjegyzés: egy válaszadó több választ is adhatott.

A település szempontjából megnyilvánuló előnyök között az alábbiakat említették, akik szerint származik előny a tároló megépítéséből (N=543 fő):

• több pénz/támogatás jut ide	309 fő	56,5%
• településfejlesztés	124 fő	22,7%
• munkalehetőség	79 fő	14,4%
• utak/utcák felújítása/fejlesztése	20 fő	3,7%
• bővítések	19 fő	3,5%
• uszoda építés	14 fő	2,6%
• turizmus fejlődés	8 fő	1,5%
• infrastruktúra fejlesztése	8 fő	1,5%
• nem tudja	5 fő	0,9%
• parképítés	4 fő	0,7%
• árok építése	4 fő	0,7%
• beruházások	3 fő	0,5%
• országos ismertség	3 fő	0,5%
• Cikó nagy fejlődésnek indult	3 fő	0,5%
• kerékpártároló	2 fő	0,4%

- közvilágítás 1 fő 0,2%
- vízhálózat korszerűsítése 1 fő 0,2%
- környezetvédelemre pénzt adtak 1 fő 0,2%
- eleinte vittek minket kirándulni 1 fő 0,2%
- mivel mi vagyunk a legközelebb minket kell a legjobban védeni 1 fő 0,2%
- fiataloknak több lehetőség 1 fő 0,2%
- térfigyelő kamerák 1 fő 0,2%
- tisztább település 1 fő 0,2%

Megjegyzés: egy válaszadó több választ is adhatott.

Az esetleges negatív következmények felől közelítve a kérdést folyamatosan csökken azok aránya, akik abban a szellemben nyilatkoztak, hogy a lakóhelyének bizonyos hátrányai származnak a tároló megépítéséből.

24. számú táblázat

Az lakóhelyre vonatkozó esetleges hátrányokkal kapcsolatos vélekedések megoszlása

alternatíva	2015		2013
származtak hátrányai	73 fő	9,1%	11,7%
nem származtak hátrányokra	695 fő	86,9%	84,7%
nem tudja	32 fő	4,0%	3,6%
összesen	800 fő	100%	100%

A háttérelmzések során nem vettük figyelembe a „nem értékelt” válaszokat.

- A 7 település között is igen nagy különbségek mutatkoztak. Az ide vonatkozó adatokat táblázatban ismertetjük.

25. számú táblázat

A létesítmény az adott településre gyakorolt negatív hatását tükröző vélemények aránya településenként

települések	2015	2013
Feked	2,2%	2,2%
Mórággy	4,4%	4,4%
Véménd	4,4%	4,3%
Bátaapáti	4,8%	7,8%
Mőcsény	6,0%	3,9%
Cikó	7,9%	11,1%
Bátaszék	15,0%	19,9%

Konkréten az alábbi negatívumokat, hátrányokat említették (N=73 fő):

- sugárzás 18 fő 25,4%
- környezetszennyezés 14 fő 19,7%
- veszélyes hulladék 9 fő 12,7%

• betegség	8 fő	11,3%
• ingatlanok elértéktelenednek	8 fő	11,3%
• jövőért aggódom	4 fő	5,6%
• természeti katasztrófák	4 fő	5,6%
• nincs munkahely	2 fő	2,8%
• kevesebb fiatal	1 fő	1,4%
• Bátaszéket többet kellene támogatni anyagilag	1 fő	1,4%
• elköltöznek az emberek	1 fő	1,4%
• erre járnak a kamionok	1 fő	1,4%
• nincs gazdasági fejlődés	1 fő	1,4%
• ha baj adódik senki sem segít	1 fő	1,4%
• nem itt van a tároló	1 fő	1,4%
• az idősebb embereknek nem tetszik	1 fő	1,4%

Megjegyzés: egy válaszadó több választ is adhatott.

5.3. A tároló hatása a család életére

Személy szerint (illetve családja szemszögéből nézve) interjúalanyaink kevesebb, mint ötöde gondolja úgy, hogy előnyei(k) származnak a tároló létesítéséből, ami visszaesést jelent a 201-mas méréshez képest.

26. számú táblázat

A tároló létesítésének a lakosság életére gyakorolt hatásával kapcsolatos vélekedések megoszlása

alternatíva	2015		2013
származnak előnyök	146 fő	18,3%	35,7%
nem származnak előnyök	613 fő	76,6%	61,9%
nem tudja	41 fő	5,1%	2,4%%
összesen	800 fő	100%	100%

A háttérelvezések során nem vettük figyelembe a „nem tudja” válaszokat.

- Az 50 év alattiak szignifikánsan nagyobb hányadban vélekedtek úgy, hogy származott előnye neki vagy családjának a tároló működéséből (25,1% és 28,8%), az idősebbekhez képest (16,2% és 13,5%).
- A legalább érettségivel rendelkezők szignifikánsan nagyobb hányadban vélekedtek úgy, hogy származott előnyük nekik vagy családjuknak a tároló működéséből (26,2% és 25,5%), mint az alacsonyabb végzettségűek (13,5% és 18,5% között).
- A 7 település adatai a következők:

27. számú táblázat

A tároló létesítésének a lakosság életére gyakorolt pozitív hatást (előnyöket) tükröző vélemények arányai településenként

települések	2015	2013
Bátaapáti	46,2%	72,3%
Mócsény	35,4%	29,4%
Mórágyp	23,2%	52,2%
Cikó	22,5%	32,6%
Feked	22,2%	43,2%
Bátaszék	13,3%	28,9%
Véménd	8,1%	33,9%

Az előnyöket felsorolva az alábbi várákozásokat jegyezhetük fel (N=146 fő):

• falu fejlődés/fejlesztés	68 fő	46,6%
• munkahely bővítés	37 fő	25,3%
• támogatások	19 fő	13,0%
• biztonság	5 fő	3,4%
• infrastruktúra javulása	5 fő	3,4%
• bővítés	4 fő	2,7%
• táborozás/kirándulás	4 fő	2,7%
• rendezvények	3 fő	2,1%
• több lehetőség mindenben	2 fő	1,4%
• turizmus fejlődése	2 fő	1,4%
• villany kedvezmény	2 fő	1,4%
• beruházások	1 fő	0,7%
• energia	1 fő	0,7%
• forgalom	1 fő	0,7%
• ingyenes szemétszállítás	1 fő	0,7%
• nekem is jó	1 fő	0,7%
• Bátaszék szépül	1 fő	0,7%
• jobban él a községünk	1 fő	0,7%
• kijavítják a hibákat	1 fő	0,7%
• segítségek, ami nekünk is jók	1 fő	0,7%
• kerékpártároló	1 fő	0,7%

Megjegyzés: egy válaszadó több választ is adhatott.

A lakóhelyre gyakorolt hatáshoz képest a válaszadók kisebb hányada gondolja hagyományosan, hogy számára, hátrányos következményei lehetnek a tároló beruházásból. Az arányuk csökkenő tendenciát mutat.

28. számú táblázat

A létesítmény az adott település lakosságára gyakorolt hatásával kapcsolatos vélekedések megoszlása

alternatíva	2015		2013
származnak hátrányai	44 fő	5,5%	10,6%
nem származnak hátrányai	738 fő	92,3%	86,5%
nem tudja	18 fő	2,2%	2,9%
<i>összesen</i>	800 fő	100%	100%

A háttérelmzések során nem vettük figyelembe a „nem értékelt” válaszokat.

- A 7 település között e téren is mutatkoznak különbségek. Az ide vonatkozó adatok:

29. számú táblázat

A létesítmény az adott település lakosságára gyakorolt hatásával kapcsolatos negatív vélekedések megoszlása településenként

települések	2015	2013
Véménd	0,0%	6,8%
Feked	0,0%	2,2%
Mócsény	4,0%	0,0%
Cikó	5,6%	15,2%
Bátaszék	6,0%	16,9%
Bátaapáti	11,1%	3,2%
Mórággy	13,2%	3,0%

Konkrétnan az alábbi negatívumokat, hátrányokat említették:

- betegségek 16 fő
- sugárzás veszélye 12 fő
- ingatlanok ára csökken 8 fő
- veszélyes hulladék 4 fő
- jövőbeli hatások 3 fő
- elnyomástól tart 1 fő
- katasztrófától tart 1 fő

Megjegyzés: egy válaszadó több választ is adhatott.

5.4. A tároló hatása a helyi munkaerőpiacra

A válaszadók relatív többsége továbbra is úgy tapasztalja, hogy nem jutottak nagyobb munkalehetőséghez a tároló kapcsán a helybeliek. Az adatok növekvő tendenciát mutatnak e tekintetben.

30. számú táblázat

A helybeliek munkalehetőséghez való jutásával kapcsolatos vélekedések megoszlása

alternatíva	2015		2013
több lehetőséghez jutottak	249 fő	31,1%	42,3%
nem jutottak több lehetőséghez	490 fő	61,3%	45,7%
nem tudja	61 fő	7,6%	12,0%
összesen	800 fő	100%	100%

A háttérelmzések során nem vettük figyelembe a „nem értékelt” válaszokat.

- Az 59 évnél idősebbek gondolják úgy kisebb arányban, hogy a helybeliek kisebb munkalehetőséghez jutottak a tároló megépítésével összefüggésben (24,7%), mint a fiatalabbak (37,8%, 46,7%, 36,7%)
- A 7 település között is igen nagy különbségek mutatkoztak. Az ide vonatkozó adatok:

31. számú táblázat

A helybeliek munkalehetőséghez való jutásával kapcsolatos pozitív vélekedések megoszlása településenként

települések	2015	2013
Bátaapáti	86,9%	80,6%
Mőcsény	56,8%	75,5%
Mórágyp	41,0%	53,1%
Cikó	35,1%	50,0%
Bátaszék	35,7%	44,2%
Véménd	21,0%	29,9%
Feked	18,0%	28,9%

5.5. A tároló helyszínének elfogadása

A lakosság többsége úgy nyilatkozott ebben az esztendőben is, hogy elfogadja Bátaapátit, mint a Nemzeti Radioaktív hulladék-tároló helyszínét, bár az arány csökken:

32. számú táblázat

A tároló magánemberkénti elfogadottságának megoszlása

álláspont	2015		2013
elfogadja	522 fő	65,3%	86,3%
kellő információ hiányában nem tud dönteni	221 fő	27,6%	8,5%
kategorikusan visszautasítja	57 fő	7,1%	5,2%
összesen	800 fő	100%	100%

- A férfiak nagyobb hányada fogadja el (71,1%), szemben a nőkkel (61,6%).
- A 40 alattiak (66,2%) és az 59 felettiak (59,9%) kisebb hányadban fogadják el a tároló helyszínét, mint 40-59 közöttiek (75,6% és 70,4%).
- A 7 település között is igen nagy különbségek mutatkoztak. Az ide vonatkozó adatokat táblázatban ismertetjük.

33. számú táblázat

**A helyszín elfogadására vonatkozó személyes viszonyulás
(százalékos megoszlás)**

település	elfogadja		nincs elegendő információ		kategorikusan visszautasítja	
	2015	2013	2015	2013	2015	2013
Bátaapáti	87,7%	92,3%	7,7%	3,1%	4,6%	4,6%
Bátaszék	45,5%	82,8%	46,3%	10,2%	8,2%	6,9%
Cikó	89,9%	77,5%	4,5%	13,5%	5,6%	9,0%
Feked	93,3%	95,6%	6,7%	2,2%	0,0%	2,2%
Mórággy	70,0%	94,3%	25,7%	5,7%	4,3%	0,0%
Mőcsény	88,0%	86,2%	6,0%	11,8%	6,0%	2,0%
Véménd	74,2%	91,7%	14,2%	5,0%	11,7%	3,3%
<i>teljes minta</i>	65,8%	86,3%	27,0%	8,5%	7,2%	5,2%

Akik elfogadják az alábbiakkal indokolták döntésüket (N=522 fő):

• biztonságos	280 fő	53,9%
• nem tud mit tenni	69 fő	13,2%
• elfogadom	66 fő	12,6%
• szükséges egy ilyen tároló	36 fő	6,9%
• nem indokol	34 fő	6,5%
• város/falu fejlődése/fejlesztése	11 fő	2,1%
• több munkalehetőség	8 fő	1,5%
• ott jó közet van	5 fő	1,0%
• nem tudja	5 fő	1,0%
• nem kell félni tőle	4 fő	0,8%
• messze van	4 fő	0,8%
• nem nagyon érdekel	4 fő	0,8%
• öreg hozzá	2 fő	0,4%
• híres	1 fő	0,2%
• energia miatt szükség van rá	1 fő	0,2%
• hova máshova tegyék	1 fő	0,2%
• inkább ott legyen mint itt	1 fő	0,2%
• jobb mint Véménden	1 fő	0,2%
• nekünk is érdekünk, hogy támogassuk	1 fő	0,2%
• kellő tudásom van róla	1 fő	0,2%

- | | | |
|--------------------------|------|------|
| • sokat jártam ott | 1 fő | 0,2% |
| • támogatják a lakosokat | 1 fő | 0,2% |

Megjegyzés: egy válaszadó több választ is adhatott.

Akik úgy gondolják nincs elegendő információjuk a döntéshez (221 fő) az alábbiakkal indokoltak:

- | | | |
|--------------------------------------|--------|-------|
| • nem tud dönteni/nem tud eleget | 110 fő | 51,4% |
| • nem tudja | 53 fő | 24,8% |
| • elfogadom | 18 fő | 8,4% |
| • nem nagyon érdekel | 8 fő | 3,7% |
| • nem tud mit tenni | 7 fő | 3,3% |
| • félek a megbetegedésektől | 5 fő | 2,3% |
| • félek a sugárzástól/szennyezéstől | 2 fő | 0,9% |
| • veszélyes/tartok tőle | 2 fő | 0,9% |
| • szükséges egy ilyen tároló | 2 fő | 0,9% |
| • biztonságos | 2 fő | 0,9% |
| • nem jártam ott | 1 fő | 0,5% |
| • nem lehet tudni,bármi megtörténhet | 1 fő | 0,5% |
| • nem tudja mi lesz később | 1 fő | 0,5% |
| • nem tudja hogy biztonságos-e | 1 fő | 0,5% |
| • öreg hozzá | 1 fő | 0,5% |

Megjegyzés: egy válaszadó több választ is adhatott.

Akik kategorikusan visszautasítják (44 fő) a következő indokokat említették döntésük háttéréként:

- | | | |
|--|-------|-------|
| • félek a sugárzástól/szennyezéstől | 15 fő | 26,3% |
| • veszélyes/tartok tőle | 15 fő | 26,3% |
| • félek a megbetegedésektől | 8 fő | 14,0% |
| • túl közel van | 4 fő | 7,0% |
| • nincs itt jó helyen | 3 fő | 5,3% |
| • nem tudja hogy biztonságos-e | 3 fő | 5,3% |
| • nem termelhetünk több ilyen hulladékot | 2 fő | 3,5% |
| • törésvonalra építették | 2 fő | 3,5% |
| • kipusztulnak a települések | 1 fő | 1,8% |
| • mert atomtemető | 1 fő | 1,8% |
| • aki tud elköltözik | 1 fő | 1,8% |
| • nem tud mit tenni | 1 fő | 1,8% |
| • nem tudja | 1 fő | 1,8% |

Megjegyzés: egy válaszadó több választ is adhatott.

6. A kommunikációról alkotott vélemények

6.1. A tájékozódás forrásai

Felmértük, hogy a beruházással kapcsolatban honnan származnak az emberek információi. Legtöbbször a térségi, helyi médiumokból tájékozódnak, de sokan vesznek részt lakossági fórumokon is:

34. számú táblázat

A beruházásról való tájékozódásra használt csatornák

információforrás	2015		2013
térségi, helyi médiumokból (újság, kábeltévé)	640 fő	80,0%	83,1%
a település önkormányzatától	222 fő	27,8%	26,8%
lakossági fórumokon, rendezvényeken	212 fő	26,5%	33,8%
országos médiumokból (sajtó, rádió, stb.)	144 fő	18,0%	32,3%
ismerősöktől	133 fő	16,6%	29,1%
az Internetről	70 fő	8,8%	4,9%
az illetékes szakemberektől	63 fő	7,9%	8,9%
kiállításokról, bemutató termekből	62 fő	7,8%	5,6%
egyéb forrásból	6 fő	0,8%	1,6%

Az egyéb csatornát megfogalmazók válaszai (6 fő):

- kérdezőtől 3 fő
- sehonnan 1 fő
- egyetem, erőmű 1 fő

Megjegyzés: egy-egy személy több forrást is megadhatott.

6.2. Hitelesnek tartott információforrások

A témával kapcsolatban leggyakrabban szerepet vállaló információs források közül a szakemberek, a helyi sajtót és önkormányzatokat tartják leghitelesebb hírforrásnak.

35. számú táblázat

Az egyes csatornák hitelességének megítélése

információforrás	2015		2013
helyi sajtót	510 fő	63,7%	52,7%
az önkormányzatokat	329 fő	41,1%	39,3%
az atomenergiával és a helyi kutatással foglalkozó szakembereket	264 fő	33,0%	35,1%
a környezetvédőket	148 fő	18,5%	21,7%
országos sajtót	36 fő	4,5%	20,5%
a tudósokat	135 fő	16,9%	19,0%

információforrás	2015		2013
az országgyűlési képviselőket	22 fő	2,8%	4,7%
egyéb forrás	11 fő	1,4%	2,9%
a pedagógusokat	10 fő	1,2%	2,0%
nem tudja	17 fő	2,1%	1,0%

Az említett hitelesnek tartott egyéb források a következők voltak:

- internet 8 fő
- TETT 2 fő
- bemutatótermek 1 fő

Megjegyzés: egy-egy személy több forrást is megadhatott.

6.3. A leginkább közérthetőnek tartott információforrások

A térségi sajtót tartják a lakosok a legközérthetőbbnek az utóbbi évek kutatásai alapján.

36. számú táblázat

A leginkább közérthetőnek tartott információforrás

információforrás	2015		2013
helyi sajtót	391 fő	48,9%	31,7%
az önkormányzatokat	135 fő	16,9%	23,3%
az atomenergiával és a helyi kutatással foglalkozó szakembereket	129 fő	16,1%	15,9%
a környezetvédőket	55 fő	6,9%	9,7%
a tudósokat	33 fő	4,1%	4,2%
nem tudja	31 fő	3,9%	3,6%
egyéb forrás	13 fő	1,6%	1,7%
országos sajtót	8 fő	1,0%	8,1%
az országgyűlési képviselőket	3 fő	0,4%	0,6%
a pedagógusokat	2 fő	0,3%	1,0%
<i>összesen</i>	800 fő	100,0%	100,0%

Az említett egyéb források a következők voltak:

- internet 1 fő
- sehonnan 1 fő
- államnak 1 fő

6.4. A tároló kommunikációjával kapcsolatos illetékesség megítélése

A TETT településeken élő válaszadók többsége már nem úgy gondolja, hogy elsősorban az önkormányzatok feladata a lakosság tárolóval kapcsolatos kérdésekben történő tájékoztatása, hanem a helyi sajtóé. Minden válaszadó csak egy tételt említhetett:

37. számú táblázat

A tárolóval kapcsolatos információ felelősének tartott személyek, szervezetek

személyek, szervezetek	2015		2013
	helyi sajtó	397 fő	49,6%
önkormányzatok	213 fő	26,67%	46,7%
az atomenergiával és a helyi kutatással foglalkozó szakembereket	117 fő	14,6%	12,1%
környezetvédők	28 fő	3,5%	3,1%
tudósok	18 fő	2,3%	0,5%
nem tudja	12 fő	1,5%	0,9%
országos sajtó	7 fő	0,9%	5,5%
országgyűlési képviselők	4 fő	0,5%	1,7%
egyéb	3 fő	0,4%	0,9%
pedagógusok	1 fő	0,1%	0,0%
<i>összesen</i>	800 fő	100,0%	100,0%

A lakosság informálásának módját, formáit illetően a közvetlenebb (helyi, térségi indíttatású) módokat tartják inkább kívánatosnak az érintettek

38. számú táblázat

A tárolóval kapcsolatos információkat közvetítő csatornák preferáltsága

információs csatornák	2015		2013
	helyi sajtó	625 fő	78,1%
lakossági fórumok	171 fő	21,4%	44,8%
hírlevél	123 fő	15,4%	16,9%
közmeghallgatások	83 fő	10,4%	15,0%
helyi TV	80 fő	10,0%	17,1%
teleplátogatások	80 fő	10,0%	14,6%
Internet	57 fő	7,1%	6,2%
országos TV, rádió	45 fő	5,6%	12,1%
országos sajtó	45 fő	5,6%	16,2%
egyéb	27 fő	3,4%	0,0%
nem tudja	13 fő	1,6%	0,0%

Az említett egyéb csatornák a következők voltak:

- önkormányzat 9 fő
- szakemberek 9 fő
- tudósok 6 fő
- ismerősök 1 fő
- konkrét tervek alapján ismertetés 1 fő
- TETT 1 fő

Megjegyzés: egy-egy személy több forrást is megadhatott.

6.5. A Radioaktív Hulladékokat Kezelő Kft. irodájában működő bemutatóterem és egyéb rendezvények látogatottsága

A Pakson működő bemutatótermet válaszadóink 9,9%-a, 79 fő látogatta meg eddig, 150 fő (18,8%) nem volt ott, de tervezi, hogy meglátogatja, míg 571 interjúalanyunk (71,4%) nem volt ott, de nem is tervezi, hogy elmegy oda.

- A felsőfokú végzettséggel rendelkezők magasabb arányban látogatták már meg a bemutatótermet (20,3%), mint az alacsonyabb végzettségűek (7,0% és 10,1% között).
- A 40-49 évesek magasabb részarányban látogatták már meg a bemutatótermet (16,5%), mint a többi korcsoport tagjai (7,1% és 9,7% között).
- A 7 település között e téren is igen nagy különbségek mutatkoztak. A látogatási arányok:

39. számú táblázat

A bemutatóterem látogatottsági arányai településenként

települések	2015	2013
Feked	31,1%	22,2%
Bátaapáti	20,0%	18,5%
Mórágyp	14,3%	4,3%
Mócsény	12,0%	23,5%
Bátaszék	8,6%	12,2%
Cikó	4,4%	12,4%
Véménd	0,8%	5,8%

Felsoroltunk válaszadóinknak néhány, az utóbbi időszakban a térségben és máshol a radioaktív hulladékok tárolásával összefüggésbe hozhatót **rendezvényt**, és ezekről gyűjtöttünk össze lakossági véleményeket. A következő táblázatban a rendezvények ismertségének arányát, illetve a részvétel arányát szemléltetjük:

40. számú táblázat

Az egyes rendezvények ismertségi arányai és a rendezvényeken való részvételi arányok

rendezvény	részvett		hallott róla		nem hallott róla	
	2015	2013	2015	2013	2015	2013
látogatások a Paksi Atomerőműben	15,6%	14,2%	65,2%	67,4%	19,2%	18,4%
látogatások Budapesten az Oktató Reaktorban	1,2%	2,7%	43,1%	48,7%	55,7%	48,6%
lakossági fórumok, gyűlések a radioaktív hulladék-tároló kérdéskörében	24,8%	26,6%	51,4%	58,7%	23,8%	14,7%

rendezvény	részt vett		hallott róla		nem hallott róla	
	2015	2013	2015	2013	2015	2013
tájékoztatók az egyes településeken	24,9%	20,7%	50,2%	63,7%	24,9%	15,6%
látogatás a kutatások helyszínén, illetve az NRHT-ban	16,0%	17,4%	59,5%	66,4%	24,5%	16,2%

Az iskolai osztályzatoknak megfelelően értékeltük válaszadóinkkal a rendezvények hasznosságát (1. feleslegesek ... 5. hasznosak). A következő megoszlásban értékelték megkérdezetteink:

41. számú táblázat

A rendezvények hasznosságát értékelő osztályzatok megoszlása

értékelés	2015		2013
1-es	14 fő	1,8%	3,2%
2-es	27 fő	3,4%	0,7%
3-as	165 fő	20,5%	12,6%
4-es	234 fő	29,3%	27,2%
5-ös	286 fő	35,7%	45,3%
nem értékelt	74 fő	9,3%	11,0%
összesen	800 fő	100,0%	100,0%

N	átlag	szórás	minimum	maximum	módusz
726	4,03	0,90	1	5	5

Megjegyzés: a 2013-mas év átlaga 4,24 volt.

- A férfiak kevésbé tartják hasznosnak a rendezvényeket (4,14), mint a nők (4,33).
- A 7 település adataiból kiderül, hogy Mőcsényben tartják a leghasznosabbnak a rendezvényeket. Az ide vonatkozó adatok:

42. számú táblázat

A rendezvények hasznosságát értékelő osztályzatok átlagai településenként

települések	2015	2013
Mőcsény	4,27	4,69
Feked	4,62	4,51
Bátaapáti	4,39	4,49
Mórággy	4,37	4,33
Bátaszék	3,68	4,19
Véménd	4,02	4,03
Cikó	4,41	4,02

6.6. A Bátaapátiban működő bemutatóterem látogatottsága

A lakosság szinte pontosan kétharmada nyilatkozott úgy, hogy hallott a Bátaapátiban működő bemutatóteremről (66,9%, 535 fő), 265 interjúalanyunk (33,1%) nem hallott róla. A 2013-mas ismertségi arány 71,7% volt.

- A maximum 8 általánost végzettek kisebb aránya hallott a bemutatóteremről, (57,6%), mint a magasabb végzettségűek (71,3% és 79,3% között)
- A települések ismertségi adatai:

43. számú táblázat

A bemutatótermet ismerők arányai településenként

települések	2015	2013
Bátaapáti	95,4%	90,8%
Mórággy	92,9%	71,4%
Cikó	90,0%	58,4%
Mőcsény	82,0%	72,5%
Bátaszék	66,4%	77,6%
Feked	60,0%	77,6%
Véménd	16,7%	47,5%

A bemutatótermet ismerő 535 interjúalanyunk valamivel kevesebb, mint egyötöde meglátogatta a létesítményt. További 30,3%-a tervezi a látogatást annak, aki hallott már a teremről. 2013-ban 21,6% volt már ott és 286% tervezte a terem meglátogatását. A válaszok megoszlása (N=535 fő):

- igen 125 fő 23,4%
- nem, de tervezi 162 fő 30,3%
- nem, de nem is tervezi 248 fő 46,3%

- A férfiak nagyobb aránya volt már (28,3%), a nők aránya 19,1%. A látogatást tervezők arányában nincs különbség (30,2% és 30,4%).
- A felsőfokú végzettségűek nagyobb arányban látogatták meg eddig a bemutatótermet (37,1%), mint az alacsonyabb végzettségűek (19,7% és 27,9% között). A maximum 8 általánost végzettek kisebb aránya tervezi a látogatást a (18,9%), mint a magasabb végzettségűek (33,3%, és 37,1% között).
- A települések látogatottsági adatai:

44. számú táblázat

A bemutatótermet látogatók arányai településenként

települések	2015			2013
	volt	tervezi	nem tervezi	volt
Bátaapáti	53,2%	21,0%	25,8%	55,9%
Möcsény	36,6%	39,0%	24,4%	24,3%
Mórágyp	30,8%	29,2%	40,0%	28,0%
Véménd	25,0%	30,0%	45,0%	22,8%
Feked	22,2%	22,2%	55,6%	41,0%
Bátaszék	15,1%	28,5%	56,5%	11,1%
Cikó	12,3%	42,0%	45,7%	15,4%

A bemutatótermet megtekintő 125 fő értékelte annak hasznosságát is (5-nagyon hasznosnak tartja ...1-egyáltalán nem tartja hasznosnak a látogatást, a látottakat).

- 1-es -- fő --%
- 2-es 2 fő 1,6%
- 3-mas 4 fő 3,2%
- 4-es 22 fő 17,6%
- 5-ös 97 fő 77,6%

<i>N</i>	<i>átlag</i>	<i>szórás</i>	<i>minimum</i>	<i>maximum</i>	<i>módusz</i>
125	4,71	0,65	2	5	5

A 2013-mas átlag 4,74 volt.

➤ A települések nem szignifikáns különbségű értékelési átlagai:

- Véménd 4,80
- Bátaapáti 4,79
- Bátaszék 4,72
- Cikó 4,70
- Möcsény 4,67
- Feked 4,67
- Mórágyp 4,60

6.7. Az NRHT-ban készülő új korszerű felszíni látogatóközpont ismertsége

A lakosság csaknem fel (45,2%, 362 fő) hallott arról, hogy az NRHT-ban új felszíni látogatóközpont épül, 438 interjúalanyunk (54,8%) nem hallott róla.

- A férfiak 53,1%-a, a nők 39,1%-a hallott az épülő látogatóközpontról.
- A maximum 8 általánost végzetek kisebb aránya értesült a készülő létesítményről, (34,9%), szemben a magasabb végzettségűekkel (47,5% és 53,3% között).

➤ A települések ismertségi arányai:

- Bátaapáti 69,2%
- Mórágyp 61,4%
- Mőcsény 56,0%
- Bátaszék 49,7%
- Feked 48,9%
- Cikó 38,9%
- Véménd 8,3%

Megkérdezetteink közül 299 fő (37,4%) érdeklődik az új létesítmény iránt, úgy nyilatkozott, hogy meglátogatja, 501 válaszadónkat nem érdekli ez a lehetőség (62,6%).

- A férfiak 45,1%-a, a nők 31,2%-a érdeklődik a beruházás iránt, valószínű meglátogatja majd a létesítményt.
- A maximum 8 általánost végzetek kisebb aránya fog ellátogatni várhatóan a készülő központba, (24,0%), szemben a magasabb végzettségűekkel (40,0% és 47,3% között).
- A 40 alattiakat (35,2%) és az 59 felettieket (31,0%) kevésbé érdekli az új látogatóközpont, a „középkorúaknál” (53,7% és 42,9%).
- A települések ismertségi arányai:

- Bátaapáti 70,8%
- Mőcsény 50,0%
- Mórágyp 48,6%
- Cikó 46,7%
- Feked 44,4%
- Bátaszék 33,6%
- Véménd 9,2%

7. A TETT ismertsége és a működésének megítélése; TETT Hírlap, TETT Magazin, TETT-re Kész Nap, egyéb rendezvények

7.1. A TETT ismertsége, hasznosságának megítélése

A felmérésben részt vevők évről-évre egyre nagyobb hányadban ismerték a Társadalmi Ellenőrző és Tájékoztató Társulás „intézményét”. A nagyon látványos fejlődés 90% körül állt meg (2011-ben még 76,8% volt).

45. számú táblázat

A TETT ismertségi aránya

alternatíva	2015		2013
hallott róla, ismeri	723 fő	90,4%	94,3%
nem hallott róla, nem ismeri	77 fő	9,6%	5,7%
összesen	800 fő	100,0%	100,0%

- A maximum 8 általánost végzettek kisebb hányadban ismerik a Társulást (83,4%), mint a magasabb végzettségűek (92,8% és 94,9% között).
- A 40 alattiakat (86,7%) és az 59 felettieket (88,8%) kisebb hányadban ismerik a Társulást, mint a 40-49 évesek és az 50-59 évesek (94,2% és 95,5%).
- A 7 település között most *nem mutatkoztak szignifikáns különbségek*, de azért közöljük az adatokat:

46. számú táblázat

A TETT ismertségi aránya településenként

települések	2015	2013
Feked	97,8%	100,0%
Mócsény	96,1%	96,1%
Bátaszék	92,5%	92,5%
Bátaapáti	92,3%	100,0%
Cikó	91,1%	93,3%
Véménd	85,0%	94,2%
Mórágyp	77,1%	94,3%

A TETT ismerői körében felmértük, hogy milyen mértékben ismerik az ott tagként résztvevő településeket. A nyitott formájában feltett kérdésre az alábbi településeket nevezték meg a válaszadók (N=723):

• Bátaapáti	501 fő	69,3%
• Cikó	452 fő	62,5%
• Mórágyp	416 fő	57,5%
• Bátaszék	404 fő	55,9%
• Feked	345 fő	47,7%
• Véménd	327 fő	45,2%
• Mócsény	295 fő	40,8%
• nem tudja	51 fő	7,1%
• környező települések	43 fő	5,9%
• Ófalu	11 fő	1,5%
• Erdősmecske	6 fő	0,8%
• Grábóc	6 fő	0,8%
• Szebény	5 fő	0,7%
• Alsónána	4 fő	0,6%
• Palotabozsok	3 fő	0,4%
• Kismórágyp	3 fő	0,4%
• Alsónyék	2 fő	0,3%
• Bonyhád	2 fő	0,3%
• Bár	1 fő	0,1%
• Kismórágyp	1 fő	0,1%
• Paks	1 fő	0,1%

• Szellő	1 fő	0,1%
• Pörböly	1 fő	0,1%
• Bozsok	1 fő	0,1%
• Dunaszekcső	1 fő	0,1%

Megjegyzés: egy válaszadó több választ is adhatott.

A Társulás **létrehozásának célját** (ez esetben is nyitott kérdésre válaszolva) az alábbiakban jeölték meg az interjúalanyok (N=723 fő):

• tájékoztatás	382 fő	53,6%
• nem tudja	186 fő	26,1%
• ellenőrzés/felügyelet	110 fő	15,4%
• információszerzés	21 fő	2,9%
• település/lakosság támogatása/védelme	13 fő	1,8%
• meggyőzni az embereket a tároló elfogadásáról	10 fő	1,4%
• összefogják a településeket	10 fő	1,4%
• biztonság	9 fő	1,3%
• újságot küldenek/csinálnak	6 fő	0,8%
• eladni a társadalomnak	4 fő	0,6%
• fórumok szervezése	3 fő	0,4%
• környezetvédelem	3 fő	0,4%
• fejlesztés	2 fő	0,3%
• minden, ami fontos	2 fő	0,3%
• radioaktív hulladék tárolása	2 fő	0,3%
• civil kontroll alatt legyen az egész	2 fő	0,3%
• kutatás	1 fő	0,1%
• előre lépni	1 fő	0,1%
• feladatok feltérképezése	1 fő	0,1%
• semmi	1 fő	0,1%
• sok pénzt ad	1 fő	0,1%
• kapcsolattartás	1 fő	0,1%

Megjegyzés: egy válaszadó több választ is adhatott.

Ebben az esztendőben megkértük válaszadóinkat arra is, hogy röviden fejtsek ki véleményüket arról is, hogy **mit értékelnek leginkább** a Társulás eddigi munkájában (N=723 fő):

• nem tudja	279 fő	39,7%
• tájékoztatás	262 fő	37,4%
• ellenőrzés/felügyelet	43 fő	6,1%
• megbízható/biztonság	32 fő	4,6%
• információ	17 fő	2,4%
• segítik/támogatják a településeket/embereket	12 fő	1,7%
• jó az újság	9 fő	1,3%
• kiállítások	7 fő	1,0%
• semmi	7 fő	1,0%

• pénzt kap a falu	6 fő	0,9%
• odafigyelés	6 fő	0,9%
• precíz/pontos	5 fő	0,7%
• jól csinálják a dolgukat	5 fő	0,7%
• környezetvédelem	5 fő	0,7%
• fejlesztések	4 fő	0,6%
• kommunikáció	4 fő	0,6%
• összetartás	3 fő	0,4%
• jó anyagok vannak benne	2 fő	0,3%
• őszinteség	2 fő	0,3%
• sokoldalúságukat	2 fő	0,3%
• lehetne jobb	2 fő	0,3%
• objektivitás	2 fő	0,3%
• láncreakció	1 fő	0,1%
• figyelemmel tudják kísérni a munkájukat	1 fő	0,1%
• közvélemény-kutatás	1 fő	0,1%
• mérés	1 fő	0,1%
• Fekeden sokkal jobban működik a dolog polgármester függő	1 fő	0,1%
• fel lehet tenni bármilyen kérdést	1 fő	0,1%
• iparkodnak	1 fő	0,1%
• már nagyon eltérnek az eredeti céloktól	1 fő	0,1%
• megoldás keresése	1 fő	0,1%
• szállítás	1 fő	0,1%
• tárgyilagos	1 fő	0,1%
• tudatosság	1 fő	0,1%
• adatgyűjtés	1 fő	0,1%
• erőfeszítések	1 fő	0,1%
• aktualitás	1 fő	0,1%

Megjegyzés: egy válaszadó több választ is adhatott.

A TETT tevékenységének hasznosságát az iskolai osztályzatoknak megfelelően (5-nagyon hasznosnak tartja ...1-egyáltalán nem tartja hasznosnak) értékelték a társulást ismerő interjúalanyaink (N=723 fő).

• 1-es	4 fő	0,6%
• 2-es	17 fő	2,4%
• 3-mas	105 fő	14,5%
• 4-es	288 fő	39,8%
• 5-ös	224 fő	31,0%

Nem vállalkozott az értékelésre 85 megkérdezettünk (11,7%).

<i>N</i>	<i>átlag</i>	<i>szórás</i>	<i>minimum</i>	<i>maximum</i>	<i>módusz</i>
638	4,11	0,81	1	5	5

A 2013-mas átlag 4,22 volt.

- A felsőfokú végzettségűek kritikusabbak a TETT-tel szemben (3,92), mint az alacsonyabb végzettséggel rendelkezők (4,20 -4,32 között).
- A települések értékelési átlagai:

47. számú táblázat

A TETT ismertségi aránya településenként

települések	2015	2013
Feked	4,65	4,74
Bátaapáti	4,46	4,58
Mórággy	4,46	4,40
Cikó	4,42	3,94
Mócsény	4,32	4,45
Véménd	4,22	4,43
Bátaszék	3,73	4,01

7.2. Az RHK támogatásával megvalósult fejlesztések ismertsége

Ebben az évben az RHK támogatásával létrejött beruházások ismertségét úgy mértük, hogy csak a saját településen történt fejlesztések ismertségére kérdeztünk rá. A fejlesztések ismertsége a saját településen (N=a település minta elemszáma):

Bátaapáti

- az Apponyi kúria fűtőkorszerűsítése, javítási munkák 60 fő 93,8%
- a közösségi ház felújítása 64 fő 98,5%
- csapadék-elvezető árkok kialakítása 65 fő 100,0%
- térfigyelő rendszer kialakítása 61 fő 93,8%

Bátaszék

- a járdák, árkok felújítása 242 fő 67,2%
- a gondozási központ bővítése 199 fő 55,3%
- az óvoda előtti kerékpárparkoló kialakítása 191 fő 53,1%

Cikó

- a Polgármesteri Hivatal belső felújítása 79 fő 87,8%
- az orvosi rendelő belső felújítása 82 fő 91,1%
- óvoda udvari támfal megépítése 76 fő 84,4%

Feked

- a játszótéri játékok festése 45 fő 100,0%
- a turistaház részleges felújítása 45 fő 100,0%
- a vegyesbolt felújítása 45 fő 100,0%

- a tájház tetőszerkezetének javítása 44 fő 97,8%

Mórág

- a Gránit fogadó megépítése 65 fő 92,9%
- térfigyelő kamera kiépítése 65 fő 92,9%
- a Művelődési Ház pincefelújítása, csapadékvíz elvezetése 60 fő 85,7%

Mőcsény

- füves sport pálya és játszótér kialakítása 47 fő 94,0%
- térfigyelő rendszer kialakítása 47 fő 94,0%
- Községi Ház előtti térkövezés 47 fő 94,0%

Véménd

- a sportpálya felújítása 104 fő 86,7%
- a körforgalom megépítése 119 fő 99,2%
- az idősek napközi-otthonának homlokzat- és tetőfelújítása 113 fő 94,2%

7.3. A TETT tájékoztatási tevékenységének elégségességéről alkotott vélemények

A megkérdezettek közül kevesebben nyilatkoztak úgy, hogy szükségesnek tartanak az eddigi gyakorlatot meghaladóan bővebb tájékoztatást a Társulás tevékenységéről.

48. számú táblázat**Bővebb tájékoztatási igények a TETT-ről**

alternatíva	2015		2013
igényelne (bővebb) tájékoztatást	104 fő	13,0%	18,1%
nem igényelne	696 fő	87,0%	81,9%
összesen	800 fő	100,0%	100,0%

- Az 50 alattiakat nagyobb arányban igényelnének több információt (15,8% felett, mint az idősebbek (10,8% alatt).
- Az egyes településeken mutatkozó érdeklődés:

49. számú táblázat**A tájékoztatás iránt megnyilvánuló igény településenként**

települések	2015	2013
Véménd	20,8%	20,8%
Bátaszék	19,2%	20,2%
Cikó	11,7%	15,7%
Mórág	7,1%	18,6%
Feked	6,7%	6,7%

települések	2015	2013
Bátaapáti	4,6%	10,8%
Möcsény	0,0%	19,6%

Azokat a válaszadóinkat, akik több információt igényelnének, megkértük fejtsek ki milyen formában képzelik el a bővebb információk nyújtását. Az alábbi válaszokat jegyeztük le (N=104 fő):

• lakossági fórumok/közgyűlés	29 fő	27,9%
• újság	20 fő	19,2%
• rádió	13 fő	12,5%
• személyes	11 fő	10,6%
• TV	9 fő	8,7%
• e-mail/hírlevél	8 fő	7,7%
• levél	8 fő	7,7%
• bármilyen	5 fő	4,8%
• interneten	3 fő	2,9%
• szórólapok	2 fő	1,9%
• kiadványok	1 fő	1,0%
• még több ellenőrzést ha lehet	1 fő	1,0%
• önkormányzat	1 fő	1,0%
• pályázati lehetőségek	1 fő	1,0%
• plakátok	1 fő	1,0%
• Cikóról keveset írnak	1 fő	1,0%
• ellenőrzések alkalmával részletesebb ismertető	1 fő	1,0%
• falunapok	1 fő	1,0%
• jó lenne ellenőrzés után részletes tájékoztatás	1 fő	1,0%
• kormány szinten	1 fő	1,0%
• meg több információ	1 fő	1,0%
• nem felel meg	1 fő	1,0%

Megjegyzés: egy válaszadó több választ is adhatott.

7.4. A TETT Hírlap ismertsége, hasznosságának megítélése

A TETT Hírlapot interjúalanyaink döntő többsége 749 fő, 93,6% ismeri (2013-ban 777 fő, 97,0%), mindössze 51 válaszadónk (6,4%) nyilatkozott úgy, hogy nem ismeri a Hírlapot.

- A 40 alattiakat kisebb aránya ismeri a TETT Hírlapot (87,2%), szemben az idősebbek ismertségi arányával (94,2% és 95,7% között).
- Az egyes települések ismertségi aránya:

• Möcsény	100,0%
• Cikó	98,9%
• Feked	97,8%
• Mórággy	95,7%
• Bátaapáti	95,4%

- Véménd 93,3%
- Bátaszék 90,3%

A TETT Hírlapot ismerők közül a relatív többség rendszeresen olvassa a lapot:

50. számú táblázat

A TETT hírlap olvasási gyakorisága

alternatíva	2015		2013
minden számot	280 fő	37,4%	42,6%
rendszeresen	204 fő	27,2%	23,8%
alkalmanként	206 fő	27,5%	26,5%
nem olvassa	59 fő	7,9%	7,1%
összesen	749 fő	100%	100%

A válaszlehetőségeket 4-es skálaként felfogva (4-nem olvassa ... 1-minden számot olvas) háttérelmzéseket végeztünk az átlagok segítségével.

N	átlag	szórás	minimum	maximum	módusz
762	2,06	1,01	1	4	4

A 2013-mas átlag 1,98.

- A 40 évnél fiatalabbak kisebb gyakorisággal olvassák a kiadványt (2,42), mint az idősebbek (1,89 és 1,98 között).
- Az egyes településeken való olvasási gyakoriság:

51. számú táblázat

A TETT Hírlap olvasási gyakoriságának átlagai településenként

települések	2015	2013
Feked	1,41	1,32
Cikó	1,72	1,94
Bátaapáti	1,84	1,66
Véménd	1,87	2,02
Mócsény	1,92	1,76
Mórággy	2,12	1,90
Bátaszék	2,36	2,17

A TETT Hírlapban megjelenő információk hasznosságát az iskolai osztályzatoknak megfelelően értékelték a kiadványt olvasó interjúalanyaink (5-nagyon hasznosnak tartja ...1-egyáltalán nem tartja hasznosnak). Az értékelések megoszlása (N=690 fő 2015-ben):

52. számú táblázat

A TETT Hírlapban megjelenő információk hasznossága értékelésének gyakorisága

alternatíva	2015		2013
egyáltalán nem hasznosak	1 fő	0,2%	0,7%
2	9 fő	1,2%	1,2%
3	95 fő	13,8%	11,2%
4	191 fő	27,6%	29,4%
nagyon hasznosak	393 fő	56,0%	57,2%

Nem vállalkozott az értékelésre 1 megkérdezettünk (0,2%).

<i>N</i>	<i>átlag</i>	<i>szórás</i>	<i>minimum</i>	<i>maximum</i>	<i>módusz</i>
722	4,40	0,87	1	5	5

A 2013-mas átlag 4,42 volt.

- A települések értékelési átlagai:

53. számú táblázat

A TETT Hírlap hasznossága megítélésének átlagai településenként

települések	2015	2013
Feked	4,95	4,88
Mórágyp	4,86	4,71
Bátaapáti	4,81	4,70
Cikó	4,80	4,15
Mócsény	4,74	4,50
Véménd	4,65	4,53
Bátaszék	4,19	4,26

A TETT Hírlap hitelességét is értékelték az iskolai osztályzatoknak megfelelően kiadványt olvasó interjúalanyaink (5-teljes mértékben hiteles ...1-egyáltalán nem hiteles). Az értékelések megoszlása (N=690 fő):

54. számú táblázat

A TETT Hírlap hitelességét értékelő osztályzatok megoszlása

alternatíva	2015		2013
egyáltalán nem hiteles	6 fő	0,9%	1,0%
2	13 fő	1,9%	1,2%
3	110 fő	15,9%	10,4%
4	173 fő	25,1%	25,6%
teljes mértékben hiteles	387 fő	56,1%	59,6%

Nem vállalkozott az értékelésre 1 fő (0,1%).

<i>N</i>	<i>átlag</i>	<i>szórás</i>	<i>minimum</i>	<i>maximum</i>	<i>módusz</i>
706	4,34	0,81	1	5	5

A 2013-mas átlag 4,46 volt.

- A települések értékelési átlagai:

55. számú táblázat

A TETT Hírlap hasznossága megítélésének átlagai településenként

települések	2015	2013
Bátaapáti	4,81	4,85
Bátaszék	4,01	4,18
Cikó	4,67	4,22
Feked	4,92	4,95
Mórággy	4,80	4,82
Mőcsény	4,49	4,52
Véménd	4,61	4,73

7.5. A TETT Magazin ismertsége, hasznosságának megítélése

A TETT Magazint a lakosság 44%-a ismeri (352 fő), 56,0% (448 fő) nem ismeri a műsort.

- A maximum 8 általános végzettségűek kisebb hányada ismeri a TETT Magazint (33,2%), mint a magasabb végzettségűek (42,4% és 56,3% között).
- Az egyes települések ismertségi aránya:

- Bátaapáti 70,8%
- Mórággy 68,6%
- Mőcsény 58,0%
- Cikó 57,8%
- Bátaszék 46,9%
- Véménd 5,0%
- Feked 4,4%

A Magazint ismerő interjúalanyaink többsége nézi valamilyen rendszerességgel az adást (208 fő (59,1%):

56. számú táblázat

A TETT Magazin nézési gyakorisága

alternatíva	2015	
mindig	32 fő	9,1%
rendszeresen	68 fő	19,3%
alkalmanként	108 fő	30,7%
nem nézi	70 fő	19,9%
nem tudja fogni az adást	74 fő	21,0%
összesen	352 fő	100%

57. számú táblázat

A TETT Magazin nézési gyakorisága településenként (%)

település	mindig	rendsze- sen	alkalman- ként	nem nézi	nem fogható
Bátaapáti	17,4%	37,0%	23,9%	4,3%	17,4%
Bátaszék	1,8%	17,8%	35,5%	29,6%	15,4%
Cikó	19,2%	15,4%	15,4%	9,6%	40,4%
Feked	--	50,0%	50,0%	--	--
Mórággy	12,5%	14,6%	31,2%	16,7%	25,0%
Mócsény	17,2%	17,2%	31,0%	10,3%	24,1%
Véménd	--	--	66,7%	33,3%	--
teljes minta	9,1%	19,3%	30,7%	19,9%	21,0%

A Magazint valamilyen gyakorisággal figyelemmel kíséző válaszadóink értékelték a látottak hasznosságát is (N=208 fő):

58. számú táblázat

A TETT Magazinban látottak hasznossága értékelésének gyakorisága

alternatíva	2015	
egyáltalán nem hasznosak	--	--
2	4 fő	1,8%
3	44 fő	21,2%
4	69 fő	33,2%
nagyon hasznosak	91 fő	43,8%

A válaszlehetőségek sorszámait felhasználva háttérelmézéseket végeztünk. A főbb statisztikai mutatók:

N	átlag	szórás	minimum	maximum	módusz
208	4,19	0,86	1	5	5

➤ Az egyes települések különbségei:

Feked	5,0
Mócsény	4,7
Bátaapáti	4,5
Cikó	4,5
Mórággy	4,4
Véménd	4,0
Bátaszék	3,8

A Magazint néző interjúalanyaink értékelték a műsor hitelességét is (N=208 fő):

59. számú táblázat

A TETT Magazinban látottak hasznossága értékelésének gyakorisága

alternatíva	2015	
egyáltalán nem hiteles	2 fő	1,0%
2	2 fő	1,0%
3	41 fő	19,7%
4	62 fő	29,8%
teljes mértékben hiteles	100 fő	48,0%

1 fő nem vállalkozott az értékelésre (0,5%).

A főbb statisztikai mutatók:

<i>N</i>	<i>átlag</i>	<i>szórás</i>	<i>minimum</i>	<i>maximum</i>	<i>módusz</i>
207	4,24	1,06	1	5	5

➤ Az egyes települések különbségei:

Feked	5,0
Mócsény	4,7
Bátaapáti	4,6
Cikó	4,4
Mórággy	4,4
Véménd	4,0
Bátaszék	3,9

7.6. TETT-re kész Nap

A TETT-re kész napokról a válaszadók több, mint fele hallott, ez kevesebb, mint két éve, visszaesett az ismertség a 2011-es szintre:

60. számú táblázat

A TETT-re kész napok ismertségi aránya

alternatíva	2015		2013
ismeri, hallott róla	409 fő	51,1%	71,4%
nem ismeri, nem hallott róla	391 fő	48,9%	28,6%
összesen	800 fő	100,0%	100%

Háttér-információink összefüggésében a TETT-re kész napok ismertsége kapcsán az alábbi jellegzetességek fedezhetők fel:

- Szélesebb körben ismertek a TETT-re kész napok rendezvényei a 40-60 évesek körében (59,5% és 61,7%), mint a fiatalabbak között (48,5%) vagy az idősebbek körében (44,7%) között.

- Az ismertség terén a 7 település között ezúttal is mutatkoztak különbségek. Az ide vonatkozó adatok:

61. számú táblázat

A TETT-re kész napok ismertségi arányai településenként

települések	2015	2013
Bátaapáti	86,2%	96,9%
Mócsény	78,0%	92,2%
Feked	77,8%	88,9%
Cikó	73,3%	64,0%
Mórággy	65,7%	81,4%
Bátaszék	37,8%	65,4%
Véménd	25,8%	60,0%

Az iskolai osztályzatoknak megfelelően értékelték interjúalanyaink ezúttal is, hogy a TETT-re kész napok rendezvényei mennyire segíti elő a nukleáris technika iránti lakossági bizalom erősítését (1-egyáltalán nem hatékony ... 5-nagy mértékben hatékony). A 409 fő által adott értékelések megoszlása a következő:

62. számú táblázat

A TETT-re kész napok nukleáris technika iránti bizalomművelő hatását értékelő osztályzatok megoszlása

értékelés	2015		2013
egyáltalán nem hatékonyak	1 fő	0,2%	2,3%
2	8 fő	2,0%	1,4%
3	59 fő	14,4%	14,7%
4	138 fő	33,7%	30,4%
nagy mértékben hatékonyak	146 fő	35,8%	37,4%
nem értékelt	57 fő	13,9%	13,8%
összesen	409 fő	100,0%	100,0%

A főbb statisztikai mutatók:

<i>N</i>	<i>átlag</i>	<i>szórás</i>	<i>minimum</i>	<i>maximum</i>	<i>módusz</i>
493	4,19	1,16	1	5	5

Megjegyzés: a 2013-es év átlaga 4,15 volt.

- A települések közti véleménykülönbséget szemlélteti az alábbi felsorolás

63. számú táblázat

A TETT-re kész napok nukleáris technika iránti bizalomnövelő hatását értékelő osztályzatok átlagai településenként

települések	2015	2013
Feked	4,76	4,27
Véménd	4,48	4,51
Bátaapáti	4,45	4,46
Mőcsény	4,37	4,49
Mórágyp	4,33	4,42
Cikó	4,16	3,82
Bátaszék	3,87	3,89

Lehetőséget kaptak arra válaszadóink, hogy ötletekkel segítség a TETT-re kész napok rendezvénysorozatát. A következő ajánlásokat gyűjtöttük össze attól a válaszadónktól, aki javasolt programot:

- gyermekprogramok 18 fő
- megfelelő 16 fő
- tudósok/hiteles emberek előadása 14 fő
- sportprogram 13 fő
- nem voltam/nem érdekel 9 fő
- főzés 8 fő
- fiataloknak való program 8 fő
- tájékoztatás után olyan műsorok, amik a falvakat összefogják 5 fő
- több program 5 fő
- kézműves program 4 fő
- látogatás a tározóba 3 fő
- több információ a telephelyről 3 fő
- felvilágosítás 3 fő
- fórumok 3 fő
- zenés program 2 fő
- ismertetés a vegyi anyagokról 2 fő
- időseknek program 2 fő
- kirándulások 2 fő
- szórakozás 1 fő
- táncos program 1 fő
- vetélkedő 1 fő
- hírlevél 1 fő
- készítsenek makettet, hogy működik 1 fő
- kulturális programok 1 fő
- legyen nyilvános, hangulatos 1 fő
- nukleáris eszközök bemutatása 1 fő
- Kacor Feri 1 fő

- van egy kamion ami az erőmű munkáját mutatja be,de több helyre me-
hetne 1 fő
- valóságot mutassák be 1 fő
- helybelieket érintő események 1 fő
- tájékoztatás a továbbiakról 1 fő

Megjegyzés: egy válaszadó több észrevételt is tehetett.

Végül arra is lehetőséget adtunk interjúalanyainknak, hogy kérdezzenek a kérdezőbiztosokon keresztül az RHK Kft-től. A következő észrevételeket gyűjtöttük csokorba:

- meddig biztonságos 6 fő
- mennyire biztonságos 6 fő
- meddig bővítik 5 fő
- meddig fog üzemelni 4 fő
- lakosok hogyan juthatnak pénzhez 3 fő
- miért nem környezetbarát energiát termelünk 3 fő
- meg lehet-e nézni a tárolót 2 fő
- több információ lenne szükséges hiteles emberektől 2 fő
- milyen szerkezetű a fal 1 fő
- mit készülnek még tenni további biztonság érdekében 1 fő
- túl szűk a rendszer 1 fő
- egy külsős biztonsági cég mit mond a tározó biztonságáról 1 fő
- havi tájékoztatás 1 fő
- milyen vastag a fal 1 fő
- sok a rákos beteg 1 fő
- mérjék a vizet a város szélén 1 fő
- mi lesz azokkal a hulladékokkal amit ott tárolnak 1 fő
- miért nem az Alföldre építették 1 fő
- olyan rendezvények melyek jobban összefogják a falvakat 1 fő
- az emberek tudatlanok és félnek többet kellene beszélni róla 1 fő
- azt mondták hogy lent az alagútban folyik a víz mi a biztosíték, hogy a su-
gárzás nem jön ki 1 fő
- Elég volt rá a költségkeret? 1 fő
- ki felel a biztonságért 1 fő
- kíváncsi vagyok arra hogy a külföldi erőművek hogy oldják meg a sugárzó
hulladék kérdést 1 fő
- környező településeket jobban támogassák 1 fő
- miért nem írtak ki népszavazást 1 fő
- naptárat 1 fő
- lesz-e munkalehetőség 1 fő
- mennyi hulladékot hoznak havonta 1 fő
- új számítógép kellene az orvosi rendelőbe 1 fő
- pénz elosztás hogy működik 1 fő

Megjegyzés: egy válaszadó több kérdést is feltehetett.